

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Актуальное интервью</u>
Интервью директора ФССП России А.О. Парфенчикова	3
	<u>Общественный контроль – веление времени</u>
Материалы расширенного заседания МОО НККОК (12 марта 2014 г.).....	9
Приветствие префекта ЮВАО г. Москвы В.Б. Зотова	9
Выступление М.Р. Юсупова	11
Выступление Ю.В. Мурахина	14
Выступление В.В. Беды	15
Выступление Э.В. Блинова	16
Выступление В.Н. Михайловского	18
Выступление А.И. Землина	19
Выступление А.П. Вихряна	21
	<u>Трибуна губернатора</u>
В.С. Груздев. Тульский регион: опыт противодействия коррупции	23
	<u>Право против коррупции</u>
А.И. Землин. Правовые проблемы противодействия коррупции в Российской Федерации	29
	<u>Актуальное выступление</u>
Выступление А.А. Божкова на Пленарном заседании Общественной Палаты РФ	39
	<u>Комплаенс против коррупции</u>
В.А. Кузнецов, В.В. Балакин. Деятельность Подкомитета ТПП РФ по противодействию коррупции по внедрению антикоррупционных процедур, передовых международных практик в области комплаенс на российских предприятиях	41
	<u>Инновационный инструментарий</u>
М.А. Шахраманьян, Н.И. Бурдаков, А.М. Шахраманьян. Информационное моделирование зданий и сооружений как инновационный инструмент обеспечения государственного, общественного контроля и противодействия коррупции в строительстве.....	47
	<u>Инновации в госуправлении</u>
А.Л. Бутенко. Развитие электронного государственного управления в современной России как антикоррупционный фактор: проблемы и перспективы	50
	<u>Антикоррупционная работа в регионах России</u>
В.Н. Бондарь, М.В. Жерновой. Противодействие коррупции в регионах России: состояние и тенденции	54
	<u>Хроника</u>
Деятельность Московского антикоррупционного комитета при Московской ТПП и МОО «Национальный комитет общественного контроля» в 2013-2014 гг.	60

*Взгляды и мнения авторов не всегда совпадают с позицией Редакционного Совета и Редакционной коллегии.
Рукописи не рецензируются и не возвращаются.*

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Председатель Редакционного Совета – И.Ю. Святенко, Председатель комиссии Московской городской думы по безопасности, Председатель Наблюдательного Совета МАКК, д-р тех. наук

Зам. Председателя – М.Р. Юсупов, Председатель МАКК при МТПП, Первый заместитель Председателя Правления МОО «Национальный комитет общественного контроля», канд. юрид. наук, почетный д-р юрид. наук РАЕН

Члены Редакционного Совета:

- Майоров А.В.** – Руководитель Департамента региональной безопасности и противодействия коррупции г. Москвы, канд. ист. наук
- Азаров Ю.Ф.** – Председатель Правления РОО «Кубанское землячество» (г. Москва), канд. юрид. наук, генерал-полковник таможенной службы
- Беседин И.С.** – Начальник ГУП «Московский метрополитен», член Правления Московской ТПП, канд. тех. наук
- Бирин А.Ю.** – Начальник Управления по противодействию коррупции Департамента региональной безопасности и противодействия коррупции г. Москвы, канд. юрид. наук
- Вилкова Н.Н.** – Генеральный директор ЗАО «МНИТИ», канд. тех. наук
- Землин А.И.** – Научный руководитель Института общественного контроля МОО «НКОК», профессор, д-р юрид. наук, Заслуженный деятель науки Российской Федерации
- Крылов А.А.** – Заслуженный сотрудник органов внутренних дел, д-р экон. наук, профессор
- Маляров И.Ю.** – Президент ООО «Пеликан-Авто»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Главный редактор – А.П. Вихрян, заместитель Председателя Правления МОО «Национальный комитет общественного контроля», заместитель Председателя МАКК, Вице-президент НП «Международный центр научных исследований проблем противодействия терроризму», канд. ист. наук

Члены Редакционной Коллегии:

- Сирота М.В.** – Главный редактор журнала «Жёны офицеров», главный эксперт МАКК, канд. филол. наук
- Сухаренко А.Н.** – Директор АНО «Центр изучения новых вызовов и угроз безопасности РФ»
- Чернюк Я.Б.** – Главный эксперт МАКК
- Юрков Д.В.** – Главный эксперт МАКК, зам. главного редактора журнала «Противодействие терроризму. Проблемы XXI века – Counter-Terrorism», канд. ист. наук



А.О. Парфенчиков,
Директор Федеральной службы
судебных приставов –
главный судебный пристав
Российской Федерации

ИНТЕРВЬЮ директора ФССП России А.О. Парфенчикова

журналу «Вестник Московского антикоррупционного комитета»¹

– Артур Олегович, не могли бы Вы привести несколько цифр, наглядно показывающих весь спектр направлений деятельности Службы и объем взыскиваемых денежных сумм в масштабе всей страны?



В 2013 году более трети (35 % или 19 млн 240 тыс.) от общего количества исполнительных производств, находящихся в ФССП России, составляли исполнительные производства, возбужденные по документам, выданным уполномоченными органами, главным образом ГИБДД. Это в первую очередь взыскание задолженностей по административным штрафам.

Помимо этого в качестве приоритетных направлений деятельности Службы можно назвать такие, как предоставление жилья различными категориями граждан, в том

числе детям – сиротам и военнослужащим (0,1 % общего количества исполнительных документов), взыскание алиментных платежей (3,2 %), взыскание задолженности по заработной плате (1,2 %), взыскание задолженности в пользу ТЭК² (6,8 %).

Также одним из важнейших аспектов деятельности является взыскание штрафов, назначенных в качестве наказания за преступления. Так, за последние пять лет на принудительном исполнении находилось 456 тыс. исполнительных документов указанной категории, из них окончено 344 тыс. (75,5 %) исполнительных производств, в том числе фактическим исполнением окончено свыше 269 тыс. исполнительных производств (59 %).

В 2013 году в ходе принудительного исполнения только в доход государства пере-

¹ Данное интервью А.О. Парфенчиков дал главному редактору журнала А.П. Вихряну 22 апреля 2014 г.

² Топливо-энергетического комплекса (Прим. ред.).

числено более 114 млрд руб., что составляет 29 % общего количества взысканных денежных средств, физическим лицам перечислено более 60 млрд руб., юридическим – более 220 млрд руб. Эта сумма значительно больше той, что взыскана в доход государства.

– Какие меры реализуются для повышения эффективности работы Службы судебных приставов?

Приоритетным в целом для Службы явилось активное внедрение информационных технологий, налаживание процесса автоматизации процессуальных действий судебных приставов-исполнителей, что напрямую повлияло бы на значительное сокращение сроков получения информации об имущественном положении должников.

Для налаживания этого процесса нами проведена большая работа по обеспечению юридически значимого электронного документооборота с ведомствами, обладающими информацией об имуществе должника.

Для сравнения: если еще 2-3 года назад судебный пристав-исполнитель тратил на получение информации из тех же кредитных учреждений более десяти дней, то сегодня этот срок сокращен до двух дней. Тем самым обеспечена оперативность при списании денежных средств, подлежащих взысканию. В настоящее время с нами в таком режиме работают 49 кредитных организаций.

Мы также не забываем о том, чтобы стороны исполнительного производства своевременно получали необходимую информацию. Так, в онлайн-режиме на официальном сайте Службы функционирует банк данных должников, где можно получить не только информацию о наличии задолженности, но и посредством различных платежных систем ее оплатить.

Проделана немалая работа по организации рабочего места судебного пристава-исполнителя, в том числе путем сегментации различных категорий исполнительных производств и до полной автоматизации процесса архивного хранения оконченных исполнительных производств.

Важной составляющей является обеспечение должного контроля руководителей над действиями подчиненных, в частности, внедрена функция по дистанционному контролю над действиями судебных приставов-исполнителей для оперативного реагирования при нарушении прав и законных интересов сторон исполнительного производства.

Кроме этого, ведется постоянная работа, направленная на расширение возможностей личного кабинета Единого портала государственных и муниципальных услуг.

– Артур Олегович, в настоящее время Вы являетесь сторонником рационализации исполнительного производства или ратуете за предоставление Службе дополнительных функций и полномочий?

Я за рационализацию исполнительного производства при помощи различных методов повышения эффективности исполнения судебных решений и актов специально уполномоченных органов. Об этом я неоднократно говорил. Все наши предложения по данному поводу сейчас находятся на стадии согласования.

– Вы не могли бы более детально осветить ежегодную нагрузку на судебного пристава-исполнителя?

Высокая нагрузка по-прежнему является одной из наших серьезнейших проблем. По итогам 2013 года на исполнении в Службе находились 55 миллионов исполнительных производств и средняя нагрузка на одного судебного пристава-исполнителя составила 2 252 производства в год, при этом в 2012 году она составляла 2 097 производств.

– Небольшая заработная плата судебных приставов стала уже, как говорится, «притчей во языцех». Люди в форме, при погонах, уполномоченные на взыскание порою весьма серьезных денежных сумм, а получают от государства за свою тяжелую (с психологической точки зрения) зарплату, извините, на уровне уборщицы в Московском метрополитене. Вы не пытались

поднимать вопрос о повышении уровня оплаты труда судебных приставов на высоком уровне?



Поднимали неоднократно и очень надеемся, что результат в скором времени будет.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.04.2013 № 517-р утверждена государственная программа Российской Федерации «Юстиция», в которую включена подпрограмма 4 «Повышение качества принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц и обеспечение установленного порядка деятельности судов». Так вот, данная подпрограмма помимо прочего предусматривает повышение уровня материальных и социальных гарантий судебных приставов и иных должностных лиц ФССП России.

Согласно основным мероприятиям подпрограммы в перспективе все сотрудники ФССП России, непосредственно ответственные за осуществление ее функций, должны получить социальные и материальные гарантии деятельности, аналогичные гарантиям, предоставляемым в настоящее время сотрудникам органов внутренних дел, органов Федеральной службы исполнения наказаний и т.д.

Минюстом России при участии ФССП России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “О судебных приставах”», нацеленный на повышение социальных гарантий судебным приставам и иным должностным лицам Федеральной службы судебных приставов. В частности, положения названного законопроекта направлены на установление судебным приставам и иным должностным лицам ФССП России денежных выплат в виде надбавки за специальный режим. В настоящее время законопроект размещен Минюстом России для общественного обсуждения на сайте regulation.gov.ru

– Вы не задумывались о том, чтобы выйти с соответствующим предложением к руководству государства, суть которого была бы в том, чтобы по итогам, например, полугодия определенный процент от валового объема взысканных колоссальных сумм перечислялся в Фонд развития Службы? В идеале директор Службы

мог бы распоряжаться этим Фондом, направляя часть сумм на поощрение особо отличившихся сотрудников (вплоть даже до улучшения их жилищных условий). Конечно, при таком Фонде был бы наблюдательный совет, председателем которого мог бы быть Министр юстиции. Как Вам такая идея? Или она из области строительства воздушных замков?



Похожая схема уже была. Действовавший ранее Федеральный закон «Об исполнительном производстве» № 119-ФЗ от 21 июля 1997 года предусматривал наличие фонда развития исполнительного производства, который формировался за счет отчислений от исполнительского сбора, взысканного судебными приставами. Аккумулированные денежные средства в дальнейшем распределялись между работниками ФССП России в качестве вознаграждения за своевременную и качественную работу.

Однако в связи с реформированием бюджетной системы в 2004 году фонд развития исполнительного производства прекратил свое существование, а норма о вознаграждении судебных приставов была исключена.

Следует отметить, что практика дополнительного материального стимулирования работников органов принудительного исполнения сейчас широко используется в странах Европы, например, в Германии, Нидерландах, Финляндии, Чехии, Италии, в ряде стран СНГ, в частности, в Беларуси, Азербайджане, Таджикистане, Кыргызстане. При этом, как и ранее у нас, денежные средства для поощрения судебных исполнителей аккумулируются в специально создаваемых фондах.

– Известно, что неадекватная оплата труда уже сама по себе является своеобразным коррупциогенным фактором. Как в настоящее время обстоят дела с коррупцией среди судебных приставов? Какой основной вид коррупционных преступлений?



Уровень коррупционных рисков в Службе очень высокий, это не секрет. И фактов коррупции мы выявляем немало, что серьезно затруд-

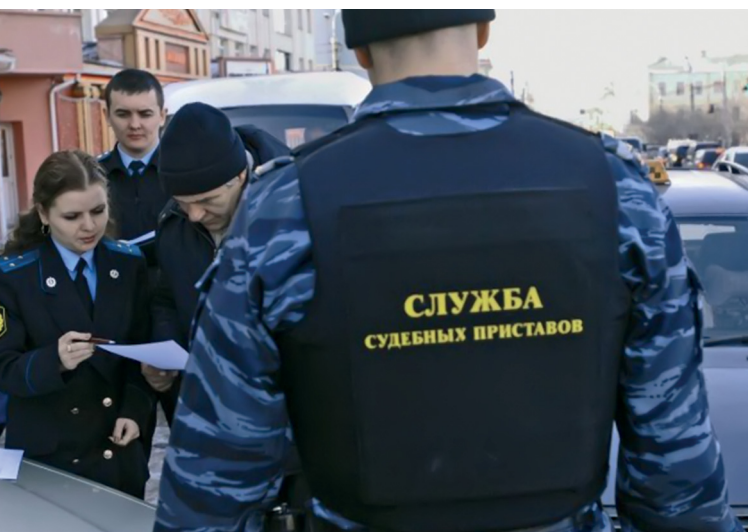
няет работу Службы и негативно влияет на ее имидж.

В связи с этим на первый план выходят задачи эффективного противодействия коррупционным проявлениям и сведения к минимуму этих самых коррупционных рисков. Наряду с профилактическими мероприятиями, которые мы проводим ежегодно, подразделениями противодействия коррупции ФССП России осуществляется работа по выявлению собственными силами преступлений, совершаемых должностными лицами Службы.

Несмотря на то, что общее количество должностных преступлений в Службе, в том числе коррупционных, понемногу снижается из года в год, серьезно сократить их пока не удается.

По итогам 2013 года в отношении 358 работников территориальных органов ФССП России были возбуждены 453 уголовных дела по должностным преступлениям (в 2012 году – 431 работник и 598 уголовных дел).

Если говорить о составах преступлений, то 31 работник был привлечен по ст. 159 УК РФ (мошенничество) – (в 2012 году – 39); 79 человек по ст. 160 УК РФ (присвоение или растрата) – (в 2012 году – 83); 57 человек по ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями) – (59); 34 – по ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий) – (38); 64 работника по ст. 290 УК РФ (получение взятки) – (70); 77 по ст. 292 УК РФ (служебный подлог) – (121).



Сотрудники ФССП за работой

Это основные составы преступлений, в которые были вовлечены в прошлом году наши работники.....

▼ Как уже отмечалось, в Службе особое внимание уделяется выявлению должностных преступлений, в том числе коррупционной направленности, собственными силами.

Данные как ведомственной, так и государственной статистики свидетельствуют о том, Службой выявляется практически каждое второе преступление коррупционной направленности, хотя ФССП России не является субъектом оперативно-розыскной деятельности.

– Вы не могли бы назвать среднюю сумму взятки? Как сообщил на недавней расширенной коллегии МВД Министр В. Колокольцев, средняя сумма взятки за прошлый год в нашей стране возросла вдвое и составила 145 тыс. руб.?

▼ Средний размер взятки, полученной работниками Службы, за первый квартал 2014 года составил 146 тыс. руб., при этом диапазон предлагаемых взяток очень большой – от 5 тыс. до миллиона рублей.

– А у Службы есть своя концепция или программа противодействия коррупции?

▼ Мы, аналогично другим органам исполнительной власти, действуем, прежде всего, в рамках Национальной стратегии противодействия коррупции (Указ Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 года № 460).

Основной акцент сделан на формирование нетерпимого отношения к коррупционному поведению, а также повышение персональной ответственности руководителей всех уровней за состояние антикоррупционной работы в возглавляемых ими территориальных органах и структурных подразделениях.

Это дает свои результаты. В Службе ежегодно растет количество уведомлений, поступающих от работников, о попытках склонения их к коррупционным правонарушениям. В 2013 году о предлагаемых им взятках сообщили 539 работников Службы, что на 22,5 % больше, чем в 2012 году.

Всего за период действия Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ, то есть с 2008 года по настоящий момент (на 18 апреля 2014 года), в отношении граждан, предлагавших взятки нашим работникам, возбуждены 642 уголовных дела.

– В связи с созданием нового федерального округа – Крымского – Вам предстоит большая работа по формированию территориальных органов Службы в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе. Какие трудности и проблемы возникают в связи с этим? Как будет решаться кадровый вопрос?

Приказами ФССП России утверждены структуры управлений Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым и Севастополю. Штатная численность указанных управлений составляет 1084 единицы в Республике Крым, в том числе 257 судебных приставов-исполнителей и 313 судебных приставов по ОУПДС³, и 258 единиц в Севастополе, в том числе 58 судебных приставов-исполнителей и 61 судебный пристав по ОУПДС.

В настоящее время проводится работа по формированию кадровой составляющей данных управлений. Должности укомплектовываются из числа бывших работников органов государственной исполнительной службы Украины и граждан Российской Федерации, желающих поступить на государственную гражданскую службу.

– В сентябре текущего года запланирована к проведению V Международная научно-практическая конференция «Розыск должников и их активов: национальное регулирование и международное сотрудничество». Место проведения – город Владикавказ.

Вы не могли бы более подробно осветить следующие моменты:

– Почему данная конференция проводится именно во Владикавказе?

В период с 9 по 11 сентября 2014 года Службой в пятый раз будет проводиться между-

народная научно-практическая конференция, целью которой является обмен теоретическими знаниями и практическим опытом в сфере принудительного исполнения судебных актов и актов иных уполномоченных органов. Поскольку конференция носит научно-практический характер, она традиционно проводится совместно с ведущими высшими учебными заведениями России.

На территории Республики Северная Осетия-Алания одним из таких учебных заведений является Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л. Хетагурова. Это старейший и крупнейший вуз региона, основанный в 1920 году. Кроме того, сегодня Республика Северная Осетия-Алания и сам город Владикавказ обладают всей необходимой инфраструктурой для проведения подобных международных мероприятий.

– Каков состав и предполагаемое количество участников?

Ежегодно в работе конференции принимают участие ведущие российские и зарубежные специалисты в сфере исполнительного производства, политические и общественные деятели, представители различных органов государственной власти, банковского сообщества, иных организаций. Среди них представители органов принудительного исполнения стран Центральной и Западной Европы, СНГ, Прибалтики, Балканского полуострова, Южного Кавказа и Азии, включая Китай и Монголию.

Так, в прошлом году в конференции участвовали представители органов принудительного исполнения 19 зарубежных стран, а общее количество участников составило более 120.

Необходимо отметить, что при решении вопроса о приглашении для участия в конференции представителей органов принудительного исполнения иностранных государств ФССП России исходит из наличия уже сформировавшихся профессиональных связей с иностранными коллегами.

В этом году географию участников конференции планируется расширить. Предпола-

³ Обеспечение установленного порядка деятельности судов (Прим. ред.).

гаются участие также представителей органов принудительного исполнения Испании, Бельгии, Венгрии, Греции, Черногории, Грузии, Узбекистана, Абхазии, Южной Осетии, а также Канады, ЮАР, Вьетнама, Таиланда и Сингапура.

– Не отразится ли на количественном и персональном составе зарубежных участников конференции резкое охлаждение отношений между Россией и Западом (включая США), связанное с событиями на Украине?

На данный момент затруднительно ответить на данный вопрос, поскольку приглашения предполагаемым участникам конференции только направляются. Надеемся, что сильно не отразится.

– Еще один вопрос, который меня как главного редактора Вестника Московского антикоррупционного комитета очень интересует. Почему у Службы нет собственного официального печатного органа? Вы не задумывались над тем, чтобы учредить периодический журнал, который бы назывался «Вестник Федеральной службы судебных приставов»? В таком Вестнике можно было бы не только публиковать различные материалы нормативно-правового

плана, но и материалы совсем иной направленности. Речь идет, прежде всего, об обмене опытом с мест, в том числе и зарубежного, а также о широком спектре проблем, которые по своей концептуальной направленности и содержанию не «вписываются» в рамки сайта.

В соответствии с положением о Федеральной службе судебных приставов, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года № 1316, ФССП России не наделена полномочиями по учреждению собственного официального печатного органа.

В то же время на основании договора, заключенного между Министерством юстиции Российской Федерации и ЗАО «Издательство «Спарк», осуществляется выпуск периодического издания «Бюллетень Федеральной службы судебных приставов», основной целью которого как раз и является информирование работников ФССП России и граждан России по вопросам деятельности Федеральной службы судебных приставов, а также распространение передового опыта работы. В Бюллетене публикуются правовые акты Минюста России, ФССП России и авторские статьи по актуальным проблемам.



Сотрудники ФССП проводят акцию «Узнай о своих долгах», г. Москва, 21-22 апреля 2014 год

Расширенное заседание Межрегиональной общественной организации в области противодействия и борьбы с коррупцией **«Национальный комитет общественного контроля»**

12 марта 2014 года в актовом зале Префектуры ЮВАО г. Москвы было проведено первое расширенное заседание Межрегиональной общественной организации в области противодействия и борьбы с коррупцией «Национальный комитет общественного контроля» (МОО «НКОК»).

На заседании состоялась презентация научно-исследовательского Института общественного контроля МОО «НКОК» и учебника по противодействию коррупции в России, рекомендованного Учебно-методическим объединением по юридическому образованию вузов РФ для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция».

Далее публикуются выступления, прозвучавшие на заседании.

Выступление префекта ЮВАО города Москвы **В.Б. Зотова**



**Уважаемый Президиум!
Уважаемые участники расширенного
заседания Национального комитета
общественного контроля!**

Разрешите сердечно поприветствовать Вас и пожелать плодотворной работы!

Считаю сегодняшнее заседание весьма актуальным и своевременным в преддверии принятия столь востребованного временем Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», активное

обсуждение которого, как вы все хорошо знаете, сейчас идет во всех субъектах РФ.

Созданная в нашей стране антикоррупционная законодательная и нормативно-правовая база как на федеральном, так и на региональном уровнях, открывает широкие возможности для формирования и использования механизма общественного контроля в сфере противодействия коррупции – этому извечному «социальному злу» человечества.

Надо отметить, что за последнее время мы отчетливо видим реальные шаги, предпринима-

емые руководством Российского государства в указанной сфере. Внешнее проявление таких шагов находит свое выражение в практически ежедневных сообщениях СМИ о задержаниях рядовых и высокопоставленных чиновников (в том числе, и в погонах) за коррупционные преступления. 4 марта Президент подписал очередной Федеральный закон, направленный на совершенствование государственного управления в области противодействия коррупции. В соответствии с этим законом в целый ряд федеральных законов было внесено дополнение в части, касающейся определения близкого родства или свойства, являющегося препятствием для совместной работы или осуществления отдельных функций.

В то же время, представляется, что главное (как говорили древние, «квинтэссенция») в противодействии коррупции заключается в подчас незаметной, рутинной работе, нацеленной на слом излишних административных барьеров, зачастую искусственно воздвигаемых на пути отечественного предпринимательства, а также в повседневной жизни наших граждан.

Надо констатировать, что медленно, но неуклонно совершенствуется порядок учета обращений граждан в различные властные структуры. Формируется комплекс мер по повышению прозрачности деятельности и информационной открытости государственных органов и органов местного самоуправления.

И сегодня чрезвычайно важно добиваться безусловного и четкого соблюдения этого важнейшего конституционного принципа.

Во взаимодействии и сотрудничестве в данном направлении всех ветвей власти и институтов гражданского общества и состоит залог успеха в прогрессивном и поступательном развитии Российского государства и общества. Именно это и является лейтмотивом в соответствующих выступлениях Президента России, Председателя Правительства страны и Мэра города Москвы.

Настоящий курс и антикоррупционная политика страны направлены, прежде всего, на организацию общественного контроля, обеспечение транспарентности деятельности государственных органов. Нарождающийся в России общественный контроль можно считать новой формой социального партнерства.

Известно, что общественный контроль представляет собой одну из главных функций гражданского общества. Хочу особо подчеркнуть, НАСТОЯЩЕГО И ЗРЕЛОГО гражданского общества. В нашей стране происходит становление такого общества, к сожалению, мы в начале пути, однако, как говорится, «дорогу осилит идущий». Поэтому так крайне важно и необходимо повышать уровень доверия между властью и гражданским обществом.

Если же говорить о принятии в ближайшее время закона об общественном контроле, то хочу сказать что в задачи данного законодательного акта должно входить:

- регулирование взаимоотношений между институтами гражданского общества и органами власти;
- четкое правовое регулирование форм и процедур общественного контроля;
- установление обязанностей должностных лиц и органов местного самоуправления по работе с обществом.

Уважаемые участники заседания, акцентирую ваше внимание на том обстоятельстве, что префектура Юго-Восточного административного округа города Москвы первая заключила Соглашение с Национальным комитетом общественного контроля в целях обеспечения всех условий и требований Национального плана противодействия коррупции и Распоряжения Мэра Москвы №295-РМ от 27 августа 2009 года «О Поддержке инициативы Московской торгово-промышленной палаты по созданию Антикоррупционного Комитета при Московской торгово-промышленной палаты». В Юго-Восточном округе проводится системная политика взаимодействия органов государственной власти и управления, организаций и предпринимателей, заинтересованных в противодействии коррупции и обеспечении экономической безопасности с Национальным комитетом общественного контроля. В окружных СМИ ведется антикоррупционная пропаганда и разъяснение антикоррупционного законодательства.

На сегодняшнем заседании запланирована презентация нового учебника по антикоррупционной тематике для студентов юридических вузов России. Считаю, что антикоррупционное образование и воспитание являются в своей совокупности одним из важнейших профилак-

тических и предупредительных мер, предусмотренных действующим антикоррупционным законодательством.

Я поздравляю авторский коллектив Комитета с этим серьезным почином и зримым результатом работы Вашей межрегиональной общественной организации.

Префектура всемерно поддерживает все позитивные направления деятельности Комитета, направленные на реализацию антикоррупционного законодательства России и развитие общественного контроля. Проблему коррупции возможно решить только при взаимодействии с гражданами и общественными организациями.

Выступление руководителя МОО «Национальный комитет общественного контроля» М.Р. Юсупова



Уважаемый Президиум и уважаемые участники расширенного заседания Национального комитета общественного контроля!

Разрешите поприветствовать Вас от имени нашей межрегиональной общественной организации, представляющей собой платформу, призванную объединить представителей институтов гражданского общества, предпринимательского сообщества. Безусловно, такое объединение объективно нуждается в активной и действенной поддержке различных ветвей власти. И поэтому на сегодняшнем расширенном заседании Комитета присутствуют все представители указанных блоков.

Если говорить более конкретно, то в составе Организации присутствуют практически все слои населения страны:

- общественные организации;
- представители Московской ТПП и ТПП России;
- представители РСПП;
- руководители бизнес структур;
- представители практически всех профессий и национальностей;
- и, конечно же, в работе заседания принимают участие представители регионов России –

это руководители наших представительств не только из Москвы и Московской области, но и из Санкт-Петербурга и Калининграда, а также из Краснодарского края и Новосибирской области.

Хочу напомнить об истоках нашей Организации, в частности о том, что при поддержке Правительства Москвы от 27 августа 2009 г. РМ № 295 был создан Московский антикоррупционный комитет при Московской торгово-промышленной палате (МАКК при МТПП). Руководителям органов исполнительной власти города поручено оказывать поддержку Московской ТПП в организации деятельности антикоррупционного Комитета.

В рамках выполнения данного распоряжения и требований Национального плана противодействия коррупции в России были подписаны соглашения о сотрудничестве и взаимодействии в целях укрепления законности и правопорядка между МАКК при МТПП и Прокуратурой Москвы, с Мосгордумой, с Департаментом региональной безопасности г. Москвы, а также УФАС, УФССП, УФНС, УФМС и УМЧС по г. Москве. Кроме того, были подписаны соглашения с префектурами города Москвы с созданием представительств комитета в округах и районах столицы. За прошедший период представителями рассмотрены тысячи обраще-

ний и заявлений предпринимателей и граждан Москвы. Приняты соответствующие меры, в том числе и с возбуждением (или отказом в возбуждении) уголовных дел. Накоплен серьезный опыт в данной сфере. Далее востребованность подобных общественных структур возникла по Московской области и ряда регионов России.

В то же время при осуществлении данной деятельности стали возникать проблемы правового плана в связи с тем, что МАКК является общественной структурой без образования юридического лица (внутри МТПП). Соответствующим решением заседания МАКК из состава членов Комитета были образованы два отделения в составе представителей Москвы и Московской области, и создана межрегиональная общественная организация «Национальный комитет общественного контроля» (МОО «НКОК»), которая была зарегистрирована в августе 2013 г. Минюстом России.

Главное направление деятельности двух наших комитетов – это поддержка государственных органов и органов местного самоуправления в сфере противодействия коррупции и содействие в обеспечении общественной безопасности в русле Концепции общественной безопасности в Российской Федерации, утвержденной Президентом России 20 ноября 2013 г. (пункт 16 Концепции).

Получив юридический статус межрегионального уровня, указанные комитеты при помощи Соглашения о взаимодействии и сотрудничестве объединили свои направления деятельности. Все представительства в округах и районах Москвы и Московской области получили статус представителя МОО «НКОК». В настоящее время мы приступили к подписанию соглашений как юридическое лицо МОО «НКОК» с префектурами Москвы и главами администраций городов и районов Московской области.

Мне особенно приятно отметить, что первой префектурой, заключившей Соглашение о сотрудничестве с Национальным комитетом общественного контроля, была префектура Юго-Восточного округа города Москвы, в актовом зале которой сейчас мы и проводим данное расширенное заседание. В этой связи хочу выразить благодарность и признательность префекту Владимиру Борисовичу Зотову.

За эти годы наша организация развернула свою деятельность по 10 направлениям, охватывающим полный спектр антикоррупционного законодательства России. Накоплен огромный опыт, достигнуты существенные результаты при приеме по горячей линии обращений и жалоб от граждан и предпринимателей. Ведется активная издательская деятельность: изданы 5 монографий, а также методические рекомендации, направленные на профилактику и предупреждение коррупции. Организованы и открыты представительства в округах и районах Москвы, Московской области в 18 регионах России.

Выпускается информационно-аналитический журнал «Вестник Московского антикоррупционного комитета», с рассылкой по всей России. Сегодня мы Вам презентуем первый в стране учебник, рекомендованный Учебно-методическим объединением по юридическому образованию, для студентов вузов России, поскольку считаем, что антикоррупционное воспитание необходимо прививать со студенческой скамьи.

Во многих своих выступлениях в прессе и на различных мероприятиях, Президент России В.В. Путин акцентировал внимание о необходимости осуществления общественного контроля в разных сферах жизнедеятельности нашей страны, как двигателя прогресса и демократического развития страны. Именно по его инициативе и по его поручению начиная с 2012 года законодательными органами был разработан проект ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», который в течение текущего года обсуждался многократно как в ГД России, так и различными институтами. Московский антикоррупционный комитет принимал в этом активное участие. Много было поправок и предложений в данный законопроект, который, безусловно, будет принят в ближайшее время.

Институты гражданского общества, негосударственные некоммерческие общественные организации сегодня становятся важным фактором защиты демократических ценностей, прав, свобод и законных интересов людей, создают условия для реализации гражданами своего потенциала, повышения их общественной, социально-экономической активности и правовой культуры, способствуют поддержанию баланса интересов в обществе, тем самым обращает

наше внимание на то, что общественный контроль - неотъемлемый атрибут гражданского общества.

Действительно, сегодня само время требует от институтов гражданского общества ведения общественного контроля над деятельностью органов государственного управления. Создание законодательной базы в этом вопросе поможет взаимодействию органов государственного управления и институтов гражданского общества, а также расширится поле деятельности, введение определенности в различных вопросах и гласность поможет преградить путь незаконным действиям, в том, числе противодействия коррупции, в итоге ускорится прогресс развития страны.

В новом законопроекте определены конкретные виды, эффективные и практически реализуемые формы, субъекты и объекты общественного контроля, предмет контроля, правовые механизмы его осуществления, а также условия наступления ответственности должностных лиц за неисполнение действующего законодательства в этой сфере.

Хочу акцентировать Ваше внимание на том, что одной из основных задач нашей организации являются содействие и участие в реализации Национального плана противодействия коррупции России, защита законных прав и интересов граждан и организаций.

Как я уже вам докладывал, деятельность нашей организации изначально развивалась при поддержке отдельного распоряжения Правительства Москвы, при поддержке Префектур Москвы, правоохранительных и надзорных органов, с которыми были подписаны соглашения о взаимодействии и сотрудничестве по целому спектру мероприятий с элементами осуществления общественного контроля.

В настоящее время образованы при поддержке префектур Москвы в 10 округах и 8 районах общественные приемные, где работают «горячие линии» по приему обращений о коррупционных фактах.

Далее наши представительства «общественные приемные» были востребованы в 22 регионах России. Рассмотрены по «горячей линии» только за 2013 год более трех тысяч обращений граждан и организаций Москвы и регионов России, которым оказана консультационная

и практическая помощь. Подготовлены и распространены методические рекомендации по профилактике и предупреждению коррупции, монографии и буклеты антикоррупционной направленности.

В настоящее время полностью завершено становление нашей организации как целой системы, объединяющей в себе, что самое важное в настоящее время – это три основных блока нашего общества – это объединение (платформа) институтов гражданского общества с предпринимательским сообществом при поддержке государственных органов.

Следует особо подчеркнуть, что нашей организацией реализуются на практике некоторые элементы тех форм и методов, которые предложены к закреплению в законопроекте Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Речь идет, прежде всего, об общественной экспертизе, общественном мониторинге, общественном обсуждении и, разумеется, общественном контроле. Накоплен достаточный опыт в данном направлении.

Вся многогранная и разносторонняя деятельность Комитета осуществляется за счет взносов, то есть, личных средств членов Комитета, что, безусловно, существенным образом ограничивает наши потенциальные возможности. Однако, несмотря на данное обстоятельство, Национальный комитет общественного контроля будет выполнять задачи, лежащие в русле государственной антикоррупционной политики, и соответствующие правовым полномочиям институтов гражданского общества в России.

В состав вновь образованного МОО «Национального Комитета Общественного Контроля» вошли все структуры МАКК при МТПП, Экспертный и наблюдательные советы. Это высококлассные эксперты (ученые и практики), специалисты в различных сферах деятельности. Если же говорить об общей численности нашего Комитета, то надо сказать, что он объединяет в своих рядах более 200 человек.

Наша организация, конкретными делами заслужившая серьезный авторитет, принимающая активное участие в жизнедеятельности страны, в настоящее время усиленная статусом межрегиональной общественной организации, рассчитывает на реальную поддержку Россий-

ского государства и Правительства Москвы, префектур и глав администрации регионов России, и, конечно, граждан России,

Пользуясь возможностью, выражаем благодарность руководству Префектуры ЮВАО города Москвы за поддержку деятельности Национального комитета общественного контроля, направленной на оказание содействия деятельности исполнительным органам власти в данной сфере.

Убеждены, что только взаимодействие и сотрудничество исполнительных органов власти и институтов гражданского общества могут

дать наиболее эффективные результаты как по линии реализации антикоррупционного законодательства, так и осуществления общественного контроля.

В заключение всем участникам заседания желаю успехов в этой нелегкой и многогранной работе, направленной на организацию общественного контроля, противодействие коррупции, обеспечение правопорядка и общественной безопасности в стране, на реализацию гражданских инициатив и поддержку всех инициатив Президента России и государственных органов в данном направлении.

Выступление руководителя Представительства МОО «НККК» в ЮВАО г. Москвы **Ю.В. Мурахина**



Уважаемый Президиум! Уважаемые участники расширенного заседания Национального комитета общественного контроля!

Представительство по Юго-Восточному округу города Москвы, которое я возглавляю с 2012 года, работает на добровольных и общественных началах. Для меня как законопослушного гражданина и патриота России, не безразличны вопросы, направленные на обеспечение прогрессивного, демократического развития и процветания страны и моего города.

Особенно мне не безразлично участие в реализации антикоррупционной политики и законодательства России, в обеспечении безопасности и правопорядка в Столице. У меня достаточный жизненный и профессиональный опыт, необходимый для выполнения задач представительства Национального комитета общественного контроля по Юго-Восточному округу. По «горячей линии» приняты десятки обращений

граждан и предпринимателей, проживающих на территории округа. Всем оказана правовая поддержка, проведены консультации и разъяснения, даны рекомендации, предоставлена практическая помощь.

В рамках соглашения о взаимодействии и сотрудничестве с Префектурой Юго-Восточного административного округа города Москвы мною установлены деловые, конструктивные взаимоотношения со многими руководителями исполнительных и правоохранительных органов округа, общественными объединениями, правозащитными, религиозными организациями, профессиональными объединениями предпринимателей.

На 2014 год представительством запланированы мероприятия по оказанию всестороннего содействия исполнительным органам власти округа по вопросам обеспечения противодействия коррупции, обеспечению безопасности и правопорядка, организации общественного контроля.

Уважаемые коллеги! Сегодняшнее мероприятие, организованное при содействии пре-

фектуры Юго-Восточного округа города Москвы является серьезным и реальным показателем взаимодействия институтов гражданского общества и органов исполнительной власти города по реализации многих приоритетных направлений деятельности Правительства Москвы и руководства округа.

Хочу выразить от имени общества благодарность Алексею Валентиновичу Майорову, Владимиру Борисовичу Зотову и Инне Юрьевне Святенко за поддержку деятельности нашей общественной организации. Представителям Национального комитета из регионов России предлагаю расширить обмен опытом в данной области работы, постоянное взаимодействие и сотрудничество.

Предлагаю руководству Национального комитета выйти с предложением к Правительству Москвы, Департаменту региональной безопасности и противодействия коррупции о проведении межрегиональной конференции на тему: «Взаимодействие органов государственной власти и институтов гражданского общества в области противодействия коррупции и общественного контроля». Место проведения: город Москва.

В пункте 16 «Концепции общественной безопасности в Российской Федерации», у-

твержденной Президентом Российской Федерации 20 ноября 2013 года, зафиксировано, что коррупция, являясь одной из системных угроз общественной безопасности, «существенно затрудняет нормальное функционирование государственных органов и органов местного самоуправления, препятствует проведению социальных преобразований и модернизации российской экономики, вызывает серьезную тревогу в обществе и недоверие к государственным институтам, создает негативный имидж России на международной арене».

Хочу привести очень важные и справедливые слова Владимира Владимировича Путина – «Я, конечно, часто слышу вопрос: эффективности маловато в борьбе с коррупцией. Да, маловато. Но все-таки результаты в борьбе с коррупцией есть. Если мы постоянно будем в эту точку долбить, будем работать в этом направлении, эффективность будет повышаться. И наоборот, если ничего не делать и ничего об этом не говорить, то будет только хуже».

Считаю, в подтверждение слов руководителя Комитета Юсупова Мансура Равиловича, что только при взаимодействии всех слоев общества и органов государственной власти возможно эффективно и результативно противодействовать и бороться с коррупцией.

Выступление руководителя Представительства МОО «НКОК» в ЦАО г. Москвы **В.В. Беды**



**Уважаемый Президиум!
Уважаемые участники расширенного
заседания Национального комитета
общественного контроля!**

В 2009 году я с воодушевлением принял распоряжение Правительства Москвы о созда-

нии Московского антикоррупционного комитета при Московской торгово-промышленной палате. Являясь руководителем коммерческой организации, которая вот уже 20 лет работает на московском рынке, принимая участие в реализации программ экономического и социального развития города за счет собственных и при-

влеченных средств, я столкнулся с произволом, вымогательством, ущемлением своих прав собственности со сторон чиновников контрольных и надзорных органов.

Я вступил в ряды МАКК, обладая определенным ресурсом, имея опыт работы и с чиновниками и с контрольно-надзорными органами по противодействию коррупционным проявлениям, решил оказывать на практике помощь своим коллегам предпринимателям в защите законных интересов их бизнеса.

В октябре 2010 года на базе своей фирмы на общественных началах и за счет личные средств по согласованию с руководством префектуры ЦАО г. Москвы, создал Представительство (общественная приемная) МАКК по ЦАО г. Москвы.

Со своими профессиональными юристами и адвокатами за прошедшее время были приняты сотни обращений от граждан и предпринимателей. По всем вопросам была оказана бесплатная правовая и консультационная помощь.

В начале 2011 года Представительство по ЦАО подписало соглашения о сотрудничестве со всеми Управами районов округа. В рамках этих соглашений ежегодно в Центральном доме предпринимателя по инициативе Представительства на окружном уровне проводились

встречи с представителями бизнеса, индивидуальными предпринимателями по актуальным вопросам их деятельности.

Ежеквартально в районных управах проходят встречи предпринимательского актива с юристами, экспертами общественной приемной ЦАО г. Москвы. Все управы округа получают на безвозмездной основе информационный материал о работе представительства, брошюры и методические рекомендации в помощь предпринимателям при осуществлении контрольно-надзорных мероприятий. Информация о работе МАКК и его представительства публикуется в районных газетах, мы с председателем Комитета неоднократно выступали по окружному кабельному телевидению.

В настоящее время МАКК и его представительства в округах города Москвы вышли на новый уровень своего общественного развития и деятельности. Я считаю, что образование межрегиональной общественной организации «Национальный комитет общественного контроля и создание его подразделений в городе Москве и других субъектах РФ придаст новый импульс в работе институтам гражданского общества, бизнес-сообществу и органам исполнительной власти по дальнейшему экономическому, социальному и политическому развитию нашей страны.

Выступление руководителя общественной приемной Московского антикоррупционного комитета в Санкт-Петербурге **Э.В. Блинова**



**Уважаемый Президиум
и уважаемые участники расширенного
заседания Национального комитета
общественного контроля!**

Излишне говорить о негативном влиянии коррупции на развитие нашего общества. Масштаб борьбы с коррупционными проявле-

ниями в современной России, декларируемый средствами массовой информации, впечатляет, однако, практическая реализация антикоррупционных мер зачастую сталкивается с рядом трудностей.

По итогам работы общественной приемной МАКК в Санкт-Петербурге, можно говорить о двух основных факторах, которые предостав-

ляют заинтересованным гражданам и организациям минимально необходимый набор для противодействия коррупции.

Во-первых, это федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» № 59-ФЗ. Помимо прочего данный закон:

- закрепляет за гражданами право направлять обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам;

- обязывает государственные органы, органы местного самоуправления и должностные лица отвечать на обращения граждан;

- ограничивает сроки рассмотрения обращения граждан (не более 30 дней со дня регистрации обращения);

- закрепляет за гражданами право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда, причиненных незаконным действием (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица при рассмотрении обращения, по решению суда.

И, во-вторых, это наличие многогранного информационного поля, формируемого, по большей части, средствами массовой информации. Как известно, деньги, в том числе и полученные по коррупционным схемам, любят тишину, поэтому привлечение внимания общества к подозрительным случаям есть действенный инструмент антикоррупционной борьбы. Характерной особенностью текущего момента является низкий порог входа в медийное пространство: СМИ становятся все более и более интерактивными, а информационные поводы могут создаваться, буквально, не выходя из дома.

Мы стараемся максимально продуктивно использовать имеющиеся в нашем распоряжении ресурсы. На данный момент мы уже нарабатывали некоторый опыт, что позволяет нам выделить некоторые проблемы, с которыми нам пришлось столкнуться, а именно:

- необходимость первичного отбора материалов, фильтрация входящей информации с целью определения действительно коррупционных проявлений;

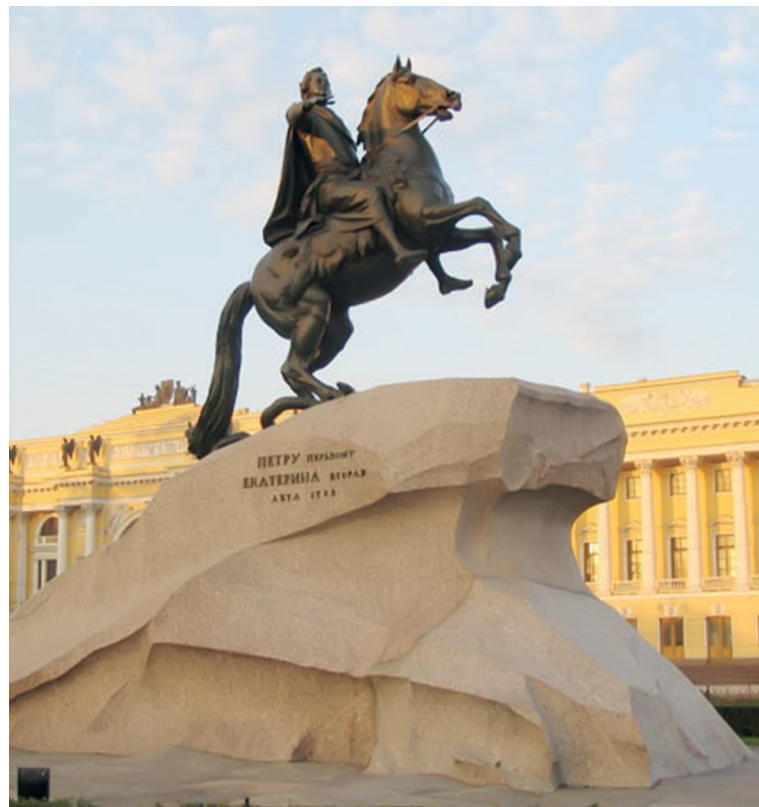
- определение истинной мотивации заявителей, которые нередко используют антикоррупционные органы для сведения личных

счетов, приобретения выгоды и даже как инструмент конкурентной борьбы;

- необходимость юридического анализа поступивших материалов, выработка рекомендаций, подготовка заявлений в судебные органы;

- выявление недостатков в работе государственных органов, во взаимодействии ведомств с их дальнейшей систематизацией и подготовкой предложений.

Для эффективного использования изложенных инструментов требуется определенный багаж знаний и опыт взаимодействия с органами государственной власти, общественными организациями и представителями СМИ. В целом, можно говорить о необходимости профессионального подхода как к работе с обращениями, так и к вовлечению в процесс медиа-ресурсов. Именно на этом этапе трудно переоценить важность грамотного консультирования граждан сотрудниками антикоррупционных организаций. Уверен, что создание «Национального комитета общественного контроля» и его активная работа в регионах России позволит повысить эффективность борьбы с коррупцией именно путем более точной организации самого процесса.



Россия.
г. Санкт-Петербург

Выступление руководителя Представительства МОО «НКОК» по Краснодарскому краю, Почетного ветерана МВД России **В.Н. Михайловского**



Уважаемый Президиум и уважаемые участники расширенного заседания Национального комитета общественного контроля!

Разрешите поприветствовать Вас от имени трех представительств Национального комитета общественного контроля по Краснодарскому краю, городов Краснодар, Анапа и Туапсе, откуда мы сегодня прибыли на заседание.

Наши представительства с 2010 года начали действовать в составе Московского антикоррупционного комитета, и, конечно, мы фактически работали без достаточного правового поля и первыми ходатайствовали перед МАКК о создании межрегиональной организации по противодействию коррупции и организации антикоррупционного общественного контроля.

В настоящее время статус межрегионального уровня в составе Национального комитета общественного контроля, и уже полноценно ведем эту работу. Мы также за прошедший период накопили определенный опыт работы в качестве института гражданского общества по противодействию коррупции по Краснодарскому краю в указанных городах.

Почему мы вошли именно в состав организации, образованной в Москве, а не в аналогичные общественные структуры Края? К такому решению мы пришли хронологически, в то же самое время преследуя и экспериментальную цель совершенствования общественной системы по противодействию коррупции в рамках взаимоотношений между аналогичными общественными организациями края.

Взаимодействуя с подобными организациями по России, мы на деле убедились, что в России есть реально действующая общественная организация – Московский антикоррупционный комитет, образованный при Московской торгово-промышленной палате с конкретными задачами и делами, который в настоящее время уже вырос в межрегиональную организацию «Национальный комитет общественного контроля».

Кроме того, по службе в МВД России я лично и хорошо знаю инициатора и организатора этих организаций – Мансура Равиловича Юсупова, знаю его как человека, у которого слово с делом никогда не расходились и не расходятся по сей день. Он – опытный профессионал, а возглавляемое им управление внутренних дел во время службы было одним из лучших в транспортной полиции России.

Я не удивлен и мне приятно, что уйдя в запас, он по крупинкам собрал вокруг себя авторитетных единомышленников – граждан России, большинство из которых – офицеры силовых структур, и создал реально действующую и всем нам – гражданам России, нужную общественную организацию. Поэтому мы – в составе данной организации. Думаю, именно по этим фактам сегодня на заседание приехали и из других регионов страны: Приморского края, Новосибирской области и Санкт-Петербурга.

Хочу акцентировать Ваше внимание на то, что именно эти люди, бывшие силовики с практическим опытом, знают как правоведа, что делать и как противостоять незаконности, они в силовых структурах занимались этим всю жизнь. Их обучать не надо. Многие из нас пришли в

эту организацию по мотивам оказывать помощь гражданам по противодействию преступности и коррупции, поскольку ее высокий уровень вызывает серьезную тревогу в современном российском гражданском обществе.

Как уже докладывал наш председатель М.Р. Юсупов, наша организация со всеми представительствами по регионам в настоящее время включает в себя более 200 грамотных юристов и экономистов. По Краснодарскому краю, и особенно, в городе Анапа, где руководителем представительства является Араик Самвелович Погосян, в наше представительство входят около 30 человек. Это самое крупное представительство в крае. Они (кроме правовых консультаций населению) организовали вечернее патрулирование по городу для обеспечения правопорядка в городе совместно с полицией. Участвуют во многих мероприятиях города, оказывая реальную помощь государственным и правоохранительным органам. Конкретные результаты дея-

тельности налицо и говорят о многом. Об этом по СМИ края много раз говорили.

В заключение хочу сказать Вам, уважаемые коллеги, что я сегодня приехал, чтобы еще раз обратить внимание всех присутствующих на то, что только вместе мы – все слои общества, со всеми регионами, сможем противостоять и коррупции, и многим вопиющим фактам беззакония и криминализации общества. Мы – реальная сила, способная помогать государственным органам в борьбе с этим социальным злом. Расширение нашей деятельности по всей России, взаимодействие регионов и обмен опытом в данном направлении деятельности – залог успеха в этой сложной и многогранной работе. Поэтому мы с нетерпением ждем реализации инициативы Президента России – выхода в свет нового Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».

Всем желаю успехов и плодотворной работы!

Выступление профессора А.И. Землина*



Уважаемые участники заседания!

Свое выступление я хочу посвятить такому важному, на мой взгляд вопросу, каким является создание научно-исследовательского Института общественного контроля в рамках нашей Организации, которому на данный момент нет аналогов в современной России.

Информирую вас о том, что научно-исследовательский Институт общественного контроля Межрегиональной общественной организации был создан решением Правления Комитета от

16 января 2014 г. № 1-3 в соответствии с Федеральным законом «Об общественных организациях», Концепцией общественной безопасности в Российской Федерации от 20 ноября 2013 г. и Уставом Комитета.

Целью создания Института является осуществление информационно-аналитической и научно-исследовательской деятельности, направленной на системное и комплексное изучение теоретико-методологических и научных основ, сущности и закономерностей становления и развития общественного контроля как ресур-

* Публикуется в сокращенном варианте.

са саморазвития гражданского общества в условиях модернизации современной России.

Институт является структурным научно-исследовательским подразделением Комитета, действует на основании Устава Комитета и Положения об Институте. Институт не является юридическим лицом. Комитет несет ответственность за содержание и результаты деятельности Института.

Предмет деятельности и задачи Института:



- Институт преследует научно-исследовательские, информационно-аналитические, социальные, иные общественно-полезные цели, в том числе оказание содействия становлению и развитию системы общественного контроля в Российской Федерации.

- Институт представляет интересы Комитета в государственных и иных органах, научных организациях и учреждениях национального и международного уровней, в отношениях с третьими юридическими и физическими лицами как российскими, так и иностранными по вопросам, связанным с общественным контролем.

- организация и проведение научных исследований, подготовку методических и практических разработок в области общественного контроля, включая социологические исследования;

- осуществление анализа основополагающих документов международного и национального уровней, составляющих нормативно-правовую и методическую базу организации и функционирования общественного контроля в Российской Федерации, а также проведение сравнительного анализа зарубежного опыта в области общественного контроля в целях творческой адаптации его в российских реалиях;

- организация и участие в работе «круглых столов», рабочих совещаний, симпозиумов, научно-практических конференций, в том числе международных;

- осуществление издательской деятельности, в том числе подготовка и распространение монографий, учебников, учебных и методических пособий, информационно-аналитических материалов, связанных с общественным контролем;

- предоставление информационных и консультационных услуг по научным, организа-

ционно-методическим и правовым вопросам в области общественного контроля;

- осуществление международных связей в области общественного контроля, участие в разработке и реализации целевых международных программ российских и зарубежных организаций в сфере общественного контроля;

- содействие разработке предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации в сфере противодействия и борьбы с коррупцией, взяточничеством и иными правонарушениями коррупционного характера;

- оказание поддержки и содействия информационно-аналитического и научно-практического плана деятельности правоохранительных и иных государственных органов, учреждений и организаций, общественных объединений, направленной на обеспечение законности и укрепление правопорядка, усиление борьбы с коррупционными проявлениями;

- содействие организации проведения социологических опросов антикоррупционной направленности среди представителей институтов гражданского общества в целях надлежащей корректировки информационно-аналитической деятельности Комитета в сфере противодействия коррупции;

- осуществление сбора и анализа информации о состоянии и тенденциях развития гражданского общества, выработку рекомендаций, направленных на повышение эффективности работы по выявлению и устранению причин и условий, способствующих возникновению коррупции и иных правонарушений.

Научный руководитель Института – Землин Александр Игоревич, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, член Правления МОО «Национальный комитет общественного контроля».

Директор Института – Вихрян Алексей Петрович, кандидат исторических наук, главный редактор журналов «Вестник Московского антикоррупционного комитета» и «Противодействие терроризму. Проблемы XXI века – Counter-Terrorism», зам. председателя Правления МОО «Национальный комитет общественного контроля».

Руководитель Экспертно-методического совета Института – Букреев Виктор Вениаминович, доктор экономических наук, профессор.

Выступление главного редактора Вестника МАКК А.П. Вихряна*



**Уважаемый Президиум!
Уважаемый участники
расширенного заседания!**

Разрешите проинформировать вас о том, что решением Правления МОО «НКЖК» от 16 января 2014 года № 1-4 для выполнения уставных задач и обеспечения в полном объеме информационно-аналитических, издательских и консультационных функций Комитета было создано Издательство МОО «НКЖК».

Касаясь четвертого вопроса повестки дня о презентации учебника «Противодействие коррупции в Российской Федерации», акцентирую ваше внимание на том, что названный учебник вышел в свет в январе этого года и был рекомендован Учебно-методическим объединением по юридическому образованию вузов Российской Федерации в качестве учебника для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Юриспруденция» и по направлению подготовки «Юриспруденция», квалификация «бакалавр».

Известно, что в противодействии коррупции существенное значение имеют гуманитарное образование, воспитание позитивной ценностной ориентации людей, начиная со школьной скамьи, развивая и закрепляя эти базовые составляющие в студенческие годы. Кроме того, исключительную роль в указанном процессе играют повышение интеллекта населения на основе обеспечения доступа всех его слоев и каждого человека к знаниям и культуре, а также консолидация усилий общества и госу-

дарства, политических сил и СМИ, направленных на искоренение причин и условий коррупции, создание обстановки нетерпимости к ней в обществе.

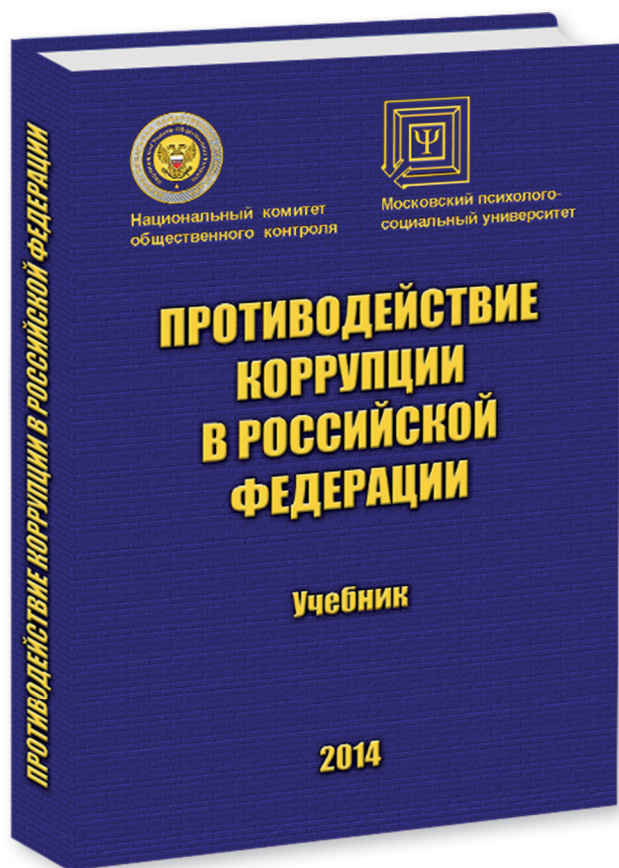
В презентуемом учебнике авторским коллективом была предпринята попытка раскрыть понятие и сущность коррупции, причины и условия ее возникновения и живучести в обществе. В книге обобщены и систематизированы накопленные знания о коррупции, проанализирована сложившаяся социальная практика антикоррупционной деятельности и понятийный аппарат.

Кроме того, в учебнике показывается, каким образом возникают в системе государственной службы стимулы для коррупции, как коррупция может порождать неэффективность государственного управления и социальную несправедливость, а также сформулированы подходы к определению перспективных направлений работы по предупреждению коррупции в органах государственной власти.

При этом реализованы следующие целевые установки:

- повысить теоретический уровень познания коррупции и специфики ее проявления в системе государственной службы;
- обосновать механизм противодействия коррупции в системе государственной службы и обозначить основные ориентиры антикоррупционной стратегии на среднесрочную перспективу;
- сформулировать основные направления антикоррупционного воспитания государственных служащих.

* Публикуется в сокращенном варианте.



Внешний вид выпущенного учебника

Необходимость создания данного учебника детерминирована тем обстоятельством, что в качестве одного из важнейших направлений предупреждения коррупционных отношений Национальный план противодействия коррупции называет усиление антикоррупционной составляющей при преподавании учебных дисциплин, предусматривающих изучение правовых и морально-этических аспектов управленческой деятельности в федеральных государственных образовательных учреждениях высшего и послевузовского профессионального образования. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ в числе мер, направленных на профилактику коррупции, определяет формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению.

В связи с изложенным Федеральным государственным основательным стандартом высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «магистр») (утв. приказом Минобрнауки России от 14 декабря

2010 г. № 1763) предусмотрено формирование у магистрантов такой компетенции, как «осознание социальной значимости своей будущей профессии, проявление нетерпимости к коррупционному поведению, уважительное отношение к праву и закону, обладание достаточным уровнем профессионального правосознания (ОК-1)».

В соответствии с требованиями Федерального государственного основательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр») (утв. приказом Минобрнауки России от 4 мая 2010 г. № 464) бакалавр должен обладать следующими компетенциями:

- имеет нетерпимое отношение к коррупционному поведению, уважительно относится к праву и закону (ОК-6);
- способен выявлять, давать оценку коррупционного поведения и содействовать его пресечению (ПК-12);
- готов принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции (ПК-14);
- способен эффективно осуществлять правовое воспитание (ПК-19).

Помимо того, обязательным требованием к программам повышения квалификации и переподготовки государственных и муниципальных служащих является наличие в их содержании тем (дисциплин) антикоррупционной направленности.

Учитывая изложенное, побудительным мотивом для подготовки вышедшего в свет учебника было стремление авторов предоставить заинтересованному читателю возможность ознакомиться с основными положениями курса, изложенными в кратком и систематизированном виде. Полагаем, что представленный учебник в определенной степени восполнит имеющийся недостаток учебной продукции по данной проблематике и сможет оказать помощь как будущим, так и действующим специалистам в области права, государственного и муниципального управления, экономики и финансов и др. в освоении сложных вопросов, связанных с противодействием коррупции в современной России



В.С. Груздев,
губернатор Тульской области

Тульский регион: опыт противодействия коррупции

В настоящий момент коррупция в России продолжает оставаться важнейшей проблемой и для органов власти всех уровней, и для институтов гражданского общества. Она затрудняет социальные преобразования, существенным образом сдерживает рост национальной экономики и инвестиций.

Противодействие коррупции по-прежнему является приоритетным направлением государственной политики, которая реализуется в регионах Российской Федерации, и, в частности, в Тульской области, в соответствии с Национальным планом, утвержденным Президентом России.

Практика показывает, что в вопросах борьбы с этим извечным «социальным злом» необходимы планомерные, систематические действия, нацеленность всех заинтересованных органов власти на конечный результат.

В Тульской области проведена серьезная работа по созданию системы противодействия коррупции и устранения ее причин, постоянно совершенствуются методы и механизмы, направленные на профилактику и

пресечение коррупционных факторов. Работа ведется по следующим основным направлениям:

- законодательное обеспечение противодействия коррупции;
- совершенствование государственного управления в целях предупреждения коррупции;
- профилактика коррупционных проявлений на государственной гражданской службе;
- совершенствование антикоррупционной работы в муниципальных образованиях;
- обеспечение доступности и прозрачности в деятельности государственных органов, укрепление их связи с гражданским обществом, стимулирование антикоррупционной активности общественности;
- повышение эффективности противодействия бытовой коррупции.

На данный момент в области сформирована надлежащая региональная нормативная база, которой не существовало еще несколько лет назад. Принятые нормативные правовые акты выступают в качестве добротной основы

для противодействия коррупции на ближайшую перспективу.

Создан и работает Совет по противодействию коррупции, который является совещательным и координационным органом при губернаторе Тульской области. Основными его задачами являются:



- подготовка предложений губернатору, касающихся выработки и реализации государственной политики в сфере противодействия коррупции;
- координация деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти Тульской области и органов местного самоуправления по реализации государственной политики в сфере противодействия коррупции;
- контроль над реализацией мероприятий, предусмотренных Планом противодействия коррупции в органах исполнительной власти региона;
- рассмотрение вопросов, связанных с урегулированием разногласий, возникших по результатам проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов.

Одной из серьезнейших проблем остается проявление так называемой «бытовой коррупции». Речь идет о коррупционных правонарушениях при оказании наиболее востребованных населением государственных и муниципальных услуг. Данной проблеме было посвящено одно из заседаний Совета при губернаторе Тульской области по противодействию коррупции, по итогам которого выработан комплекс соответствующих поручений для органов исполнительной власти и местного самоуправления.

На муниципальном уровне созданы и функционируют советы по противодействию коррупции, скорректированы муниципальные планы в этой сфере, налажен необходимый информационный обмен с населением.

Следует отметить, что при органах исполнительной власти Тульской области образованы общественные советы, которые призваны обеспечить взаимодействие граждан, представителей институтов гражданского общества, бизнес-

сообщества, СМИ с органами исполнительной власти. Так достигается объективный и комплексный подход к осуществлению государственной политики в разных сферах социально-экономического развития региона.

Большое значение правительство Тульской области придает вопросам предупреждения и профилактики коррупционных проявлений на государственной службе. Важнейшим направлением в работе с кадрами является внедрение и развитие антикоррупционного контроля на всех этапах прохождения гражданской службы.

Приоритет в системе антикоррупционных мер отдается работе по обеспечению соблюдения служащими установленных законодательством обязанностей, ограничений, запретов, требований к служебному поведению, таких как:

- обязанность ежегодно представлять сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в отношении себя и членов семьи;
- запрет на осуществление предпринимательской деятельности, на приобретение ценных бумаг, по которым может быть получен доход, на получение в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждений от физических и юридических лиц и других.

Вопросу декларирования и проверки сведений о доходах, расходах и имуществе служащих, а также руководителей государственных учреждений области и членов их семей уделяется особо пристальное внимание.

Проводится постоянный мониторинг представленных сведений. Проверки осуществляются кадровой службой как самостоятельно, так и путем направления запросов в различные государственные органы и организации. Налажено тесное взаимодействие с Федеральной налоговой службой, Росреестром, ГИБДД, банковскими организациями. Впервые в этом году направлялись запросы в правоохранительные органы в целях проведения оперативно-розыскных действий и в Федеральную службу по финансовому мониторингу. Это позволяет объединить наши усилия и придает всей работе комплексный характер.

В случае выявления фактов представления служащими недостоверных или неполных сведений к ним применяются предусмотренные законодательством взыскания.

Безусловно, чтобы не нарушать запреты, необходимо хорошо их знать. В этой связи существенное значение в реализации антикоррупционных мер придается мероприятиям превентивного характера, одним из которых является просветительская деятельность. В рамках правового просвещения гражданских служащих проводятся курсы повышения квалификации, а также семинары-беседы по вопросам антикоррупционного поведения.

Также организовано регулярное проведение обязательных вводных семинаров для граждан, впервые поступивших на государственную службу, в ходе которых им разъясняются основные обязанности, запреты, ограничения, требования к служебному поведению. Проводятся встречи с лицами, включенными в резерв управленческих кадров области и резерв на государственной гражданской службе области, лекции для студентов вузов, направленные на осознание миссии государственных служащих и формирование негативного отношения к коррупционному поведению.

Как подчеркнул Президент России Владимир Владимирович Путин, выступая на заседании Совета по противодействию коррупции, «нам нужна более эффективная работа по искоренению коррупции в системе госуправления. И начинаться она должна, что называется, «на дальних подступах» – с отбора кандидатов на ту или иную должность. Любой гражданин, который хотел бы стать муниципальным или госслужащим, должен четко понимать: вступление в должность неразрывно связано с жесткими антикоррупционными требованиями, с определенными ограничениями, которые человек обязан строго соблюдать. Исходим из того, что он берет на себя эти обязанности добровольно. Это добровольный выбор каждого человека. В свою очередь, руководители государственных органов всех уровней должны нести персональную ответственность за проникновение в аппараты лиц, рассматривающих службу как источник личного неправомерного обогащения».

Поэтому при отборе претендентов на вакантные должности в органах исполнительной власти области осуществляется всесторонняя оценка первых. В частности, проводится анализ их биографических данных. Направляются запросы в различные инстанции для проверки

достоверности представленных сведений. Для того чтобы способствовать самостоятельному изучению гражданами, поступающими на государственную службу, основ антикоррупционного законодательства, вопросы на его знание включаются в тестовые конкурсные задания.

Кроме того, при индивидуальном собеседовании оцениваются личностно-деловые качества кандидата, мотивация, с которой человек приходит на госслужбу, гражданская позиция. Для этих целей также могут использоваться различные методики. Например, добровольная проверка на полиграфе лиц, претендующих на руководящие должности.

В целом, если говорить о системе исполнительной власти региона, то за последние два года в целях повышения эффективности системы государственного управления была проведена ее серьезная модернизация.

Учрежден новый высший исполнительный орган государственной власти области – правительство Тульской области, в состав которого включены заместители губернатора Тульской области и министры, возглавляющие ключевые органы исполнительной власти региона – министерства Тульской области, образованные вместо департаментов.

Основываясь на принципах коллегиальности и гласности, правительство области обсуждает и принимает важнейшие для региона решения, а все его заседания можно увидеть в реальном времени с помощью on-line трансляции на портале регионального правительства в сети Интернет.

Новая система органов исполнительной власти Тульской области призвана повышать ответственность всех членов регионального правительства за результаты своей работы. При этом правительство области не является замкнутой структурой, попасть в которую человек со стороны не имеет шансов. В качестве примера можно привести ряд проектов.

Так, в 2011 году на условиях открытого конкурса нами впервые был осуществлен проект «Народное правительство», позволивший всем желающим представить свои кандидатуры для работы в высшем органе исполнительной власти региона. Названный проект привлек к себе повышенное внимание и получил высокую оценку на федеральном уровне.

Люди, чувствующие себя профессионалами своего дела, заполняли анкеты, прикладывали все необходимые документы, проходили многоуровневый отбор, который включал в себя анализ документов, прохождение интернет-голосования, различные собеседования, оценку «Общероссийским народным фронтом». Такой многоэтапный открытый отбор позволил выявить лучших. По итогам проекта (на условиях открытого конкурса) из 626 претендентов свыше 100 человек получили назначения на различные посты в региональных органах управления.

В текущем году проект получил свое продолжение – реализована программа «Народное правительство – кадровый резерв», благодаря которой (также на условиях открытого конкурса) сформирован резерв управленческих кадров.

Общее количество соискателей превысило 500 человек. Голосование на портале было активным – за непродолжительный период его прохождения было отправлено около 30 тысяч сообщений с голосами за того или иного кандидата. Так состоялся этап предварительного отбора, по итогам которого 180 соискателей получили приглашение на собеседование.

В результате экспертного отбора, интернет-голосования, собеседования, проводимого группами экспертов в 6 сферах деятельности, в резерв управленческих кадров области были включены 56 человек. На сегодняшний день 5 из них уже реализуют свой потенциал на различных должностях в органах исполнительной власти области.

В текущем году собеседования с кандидатами проходили под интернет-трансляцию, поэтому объективность комиссии мог оценить каждый желающий. Если человек действительно, как говорится, не «тянул», не соответствовал компетенции и изложенному в его резюме, то это видели все.

Существенное условие для противодействия различным коррупционным проявлениям – это открытость власти. В конце 2012 года Тульская область стала одним из пилотных регионов, который запустил и реализует программу «Открытый регион». Одним из ее главных приоритетов является совершенствование антикоррупционной системы.

Еще до реализации указанной Программы в Тульской области был накоплен солидный опыт

по внедрению механизмов, ориентированных на формирование системы открытости власти по отношению к гражданскому обществу, на вовлечение его в процессы управления. Речь идет о программе «Народное правительство», проекте «Народный бюджет» и ряде других проектов.

В 2011 году стартовали и иные проекты, направленные на раскрытие информации в интерактивном ключе. Так, в Туле состоялось подписание соглашения между губернатором региона и Министром Российской Федерации Михаилом Абызовым. В рамках этого соглашения был разработан план действий и пошаговая «дорожная карта» по осуществлению программы «Открытый регион».

Программа объединяет более 30 проектов, нацеленных на формирование системы открытости власти и охватывающих практически все сферы деятельности: дорожное хозяйство, ЖКХ, здравоохранение, инвестиционную деятельность, культуру, образование, кадровую политику. Каждый такой проект обеспечен электронным сервисом, облегчающим взаимодействие с жителями.

Сегодня на портале «Открытый регион 71» (openregion71.ru), который объединяет социальные сервисы и общественные услуги для населения, реализованы почти два десятка проектов и информационных блоков. Имеются в виду: «Народный бюджет»; «Инвестиционная карта»; «Культурный навигатор»; «Власть: инструкция по применению»; «Открытый муниципалитет»; «Народная карта»; «Открытый бюджет» и др.

Один из таких проектов – «Антикоррупционный сервис», который позволяет жителям непосредственно сообщать о фактах коррупционного поведения служащих органов исполнительной власти Тульской области. Сообщения передаются в кадровую службу для соответствующей проверки. Если факты подтверждаются, то дальше информация передается в правоохранительные или контрольно-надзорные органы.

Остановлюсь подробнее на сервисах, которые позволили реализовать функцию народного контроля.



1. **«Экспертиза нормативно-правовых актов»** – все социально значимые нормативно-правовые акты правительства Тульской об-

ласти размещаются на портале openregion71.ru, где предоставлена возможность экспертам, в том числе жителям, проводить общественную экспертизу. Юридическое сообщество выносит свои предложения, а соответствующий орган исполнительной власти должен эти предложения проанализировать, и если сочтет их целесообразными, то внесет изменения в документ.

2. Еще один сервис – **«Инвестиционная карта»**. Здесь собрана и размещена в открытом доступе вся информация об инвестиционных площадках региона, обеспеченности инфраструктурой и т.д. Ранее инвестор должен был делать запрос в правительство для получения таких данных. Информация была не совсем полная, и временами даже не достаточно актуальная – с даты запроса инвестора до ответа чиновника могло проходить до нескольких недель. Сейчас же помимо положительных моментов оперативной работы с потенциальными инвесторами на первых порах убирается фактор непосредственного контакта чиновника с предпринимателем, что тоже является антикоррупционной мерой.

3. Сервис **«Дороги Тульской области»** фактически представляет собой общественный контроль. То есть житель может не просто в электронном виде получить информацию о дороге (посмотреть электронный паспорт дороги), но и самое важное – участвовать в мониторинге строительства или ремонта той или иной дороги, а также в общественной приемке. Когда приемку осуществляют профильные сотрудники министерства, то потенциально существует возможность завизировать акт приемки без учета каких-либо дефектов. Но когда житель собирает всю так называемую «дефектуру», подкрепляет фотоотчетом, размещает всю собранную информацию на портале, а также записывается на общественный прием – на такое обращение чиновники обязаны отреагировать.

4. **«Народный бюджет»** – проект, получивший серьезный отклик среди населения. Благодаря ему жители смогли решить проблемы, которые годами не находили решения – ремонт сетей водоснабжения и канализации, восстановление уличного освещения и т.д.

Следует заметить, что граждане самостоятельно и открыто аккумулируют мнения, принимают решения о реализации проектов, а с будущего года жители также смогут осуществ-

лять контроль за ходом работ по выигравшему проекту – мониторинг процессов строительства, ремонта и т.д. То есть постоянно держать в поле зрения такие важные для них вопросы: Насколько профессионален подрядчик? Укладывается ли он в установленные сроки? И – самое главное – участвовать в приемке работ.

5. **«Классификатор проблемных вопросов»** – этот сервис позволяет жителям информировать власть о проблемах, имеющихся в регионе. Механизм его работы следующий: любой житель региона имеет возможность обратиться на портал по множеству вопросов, включенных в классификатор. Ответ на вопрос будет дан в течение 10 рабочих дней.

Ответ публикуется на портале и, что важно, житель может контролировать качество того, как решен вопрос – проблема так и будет считаться нерешенной, пока житель не оставит свое подтверждение на портале. Такой механизм требует от чиновников ответственного подхода к работе. Общение населения и представителей власти через портал исключает возможность каким-либо образом договориться с жителем, оставляя для чиновников единственный возможный путь – качественное устранение проблемы.

Надо особенно подчеркнуть, что сервисы «Классификатор проблемных вопросов», «Народный бюджет» и «Дороги Тульской области» помогают активизировать общественный контроль над деятельностью государственных структур, а это – один из главных инструментов в эффективном противодействии коррупции.

С сентября 2013 года также в рамках реализации программы «Открытый регион» проходит формирование Экспертного совета при первом заместителе губернатора – председателе правительства Тульской области. До конца этого года состав Совета будет утвержден и приступит к работе.

Одна из задач этого проекта – привлечь настоящих профессионалов, обладающих богатым опытом и активной жизненной позицией, к обсуждению проектов важнейших решений, определяющих дальнейшее развитие региона.

Экспертный совет формируется по аналогии с народным правительством, но модель немного другая. В данном случае народное голосование станет завершающим этапом отбора. Сначала все кандидаты, подавшие заявки, про-

ходят собеседование с членами специальной комиссии. Так, на 22 места в Экспертном совете подали заявки более 200 человек, после собеседования были отобраны 44 кандидата, и теперь проходит открытое интернет-голосование жителей. По его итогам в декабре текущего года определится состав кандидатов, которые обретут официальный статус эксперта правительства.

Создан и действует Экспертный совет при Комитете Тульской области по тарифам. В его состав помимо представителей субъектов входят представители Тульской Федерации профсоюзов и Союза промышленников и предпринимателей Тульской области. Они непосредственно принимают участие в рассмотрении тарифов и цен, процедура утверждения которых проходит на открытых заседаниях Правления комитета. И здесь имеют право присутствовать любые заинтересованные лица.

Кроме того, по вопросам противодействия коррупции органами государственной власти региона налажено взаимодействие с Тульским региональным отделением общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России».

Проводятся масштабные мероприятия по противодействию коррупции и других злоупотреблений и в сфере государственных и муниципальных закупок. Так, с января 2013 года весь документооборот между участниками процесса закупок осуществляется средствами программно-аппаратного комплекса региональной информационной системы с использованием электронной подписи.

Одним из действенных инструментов по противодействию коррупции является централизация закупок, которая позволяет профессионально подходить к этому процессу, обеспечивать прозрачность всего цикла закупок, эффективно расходовать средства консолидированного бюджета региона. На сегодняшний день в области разработана вся необходимая для централизации закупок региональная нормативная правовая база.

Особое внимание в этой сфере уделяется информационному обеспечению и автоматизации процессов контрактной системы. Региональная информационная система при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд области интегрирована системой «Бюд-

жет». Это позволяет увязывать объемы финансового обеспечения для осуществления закупок.

Активно привлекаются к процессу осуществления закупок и представители институтов гражданского общества. В частности, экспертные советы при министерствах осуществляют анализ ценообразования на ряд товаров и услуг, экспертизу проектов государственных контрактов и технических заданий.

При комитете государственного заказа Тульской области создан Общественный совет, в состав которого входят представители общественных организаций, научного и экспертного сообществ. А в рамках проекта «Открытый регион» реализован ряд сервисов, позволяющих каждому жителю региона высказать свое мнение о целесообразности проводимых закупок.

В завершение отмечу, что все названные проекты, нацеленные на открытость власти и прозрачность принимаемых управленческих решений, продолжают свое поступательное развитие в Тульском регионе, будет расширяться их перечень и сферы применения.

Согласно исследованиям Высшей школы экономики Тульская область сегодня – один из лидеров по открытым данным. Подобная открытость существенно затрудняет утаивание фактов недобросовестного отношения чиновников к исполнению своих прямых обязанностей.





А.И. Землин,
доктор юридических наук,
профессор, Заслуженный деятель
науки Российской Федерации

Правовые проблемы противодействия коррупции в Российской Федерации

В Национальной стратегии противодействия коррупции, утвержденной указом Президента России от 13 февраля 2010 г. № 460, констатируется, что коррупция серьезно затрудняет нормальное функционирование всех общественных механизмов, препятствует проведению социальных преобразований, вызывает в российском обществе серьезную тревогу и недоверие к государственным институтам, создает негативный имидж России на международной арене и правомерно рассматривается как одна из угроз безопасности Российской Федерации. В настоящее время общепризнанно, что коррупция в России приобрела системный характер и определяется в значительной мере неэффективностью государственного управления.

Практика подтверждает, что без применения превентивных мер коррупция имеет свойство разрастаться.

Ущерб от коррупции в России заключается не только в коррозии системы и механизма управления, падении авторитета власти, но име-

ет экономическое выражение. В этом смысле последствия коррупции проявляются в прямом экономическом ущербе (по данным Счетной палаты – 642 млрд руб. нецелевого использования, сорок процентов эффективности государственных закупок и т.п.), а также в потерях экономики, опосредованных коррупцией: вывоз капитала за рубеж, снижение инвестиционной привлекательности России.

Поскольку отношениям с участием государственных служащих изначально, имманентно присущ императивный характер, свойственный методу административного права, постольку противодействие коррупции в указанной сфере отношений должно осуществляться органами государственной власти именно путем использования административно-правовых (организационно-правовых) средств.

По нашему мнению, в самом широком смысле слова коррупцию можно определить как совершение неких действий лицом, обладающим в силу своего служебного положения необходимыми возможностями, в пользу того, кто не-

законно оплатил такое действие. При этом сами действия могут быть вполне законными.

Коррупция существует постольку, поскольку должностное лицо может распоряжаться не принадлежащими ему ресурсами путем принятия или непринятия тех или иных решений. В число таких ресурсов могут входить бюджетные средства, государственная собственность или заказы, льготы и т.п. Взяв не предусмотренные законом платежи, должностное лицо также распоряжается не принадлежащими ему ресурсами: если штраф (сбор) законен, то его собственник – государственная казна, если не законен – то это собственность того лица, которого пытается обобрать чиновник. Государственный служащий обязан принимать решения, исходя из целей, установленных правом, и общественно одобряемых культурными и моральными нормами. Коррупция начинается тогда, когда эти цели подменяются корыстными интересами должностного лица, воплощенными в конкретных действиях¹. Отсюда следует еще один вывод: в отсутствие у публичного должностного лица дискреционной власти коррупция была бы невозможна.

Длительное время в законодательстве России отсутствовало легальное определение коррупции, что не способствовало созданию единого подхода для изучения этого явления и комплексного противодействия ему. В настоящее время Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»² определил коррупцию через перечисление следующих противоправных деяний:

а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имуще-

ственного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

б) совершение указанных выше деяний от имени или в интересах юридического лица.

В международных правовых актах и справочных документах определение коррупции дается несколько иначе и, как правило, шире.

Так, например, в Кодексе поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, принятом на заседании 34-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 17 декабря 1979 г., говорится, что «понятие коррупции охватывает совершение или несовершение какого-либо действия при исполнении обязанностей или по причине этих обязанностей в результате требуемых или принятых подарков, обещаний или стимулов или их незаконное получение»³.

На межрегиональном семинаре по проблемам коррупции 8 Конгресса ООН (Гавана, 1990 г.) под коррупцией было предложено понимать злоупотребление служебным положением для достижения личной или групповой выгоды, а также незаконное получение государственными служащими выгоды в связи с занимаемым служебным положением⁴.

На первой сессии Группы Совета Европы по проблемам коррупции (Страсбург, 22 – 24 февраля 1995 г.) коррупция была определена как «подкуп (взятка), а равно любое иное поведение в отношении лиц, наделённых полномочиями в государственном или частном секторе, которое нарушает обязанности, вытекающие из этого статуса должностного лица, лица, работающего в частном секторе, независимого агента, либо других отношений такого рода, и имеющего целью получение каких бы то ни было ненадлежащих преимуществ для себя или иных лиц»⁵.

Конвенция Совета Европы от 4 ноября 1999 г. «О гражданско-правовой ответственности

¹ Александров С.Г. Юридическая дефиниция «коррупция»: понятие, особенности методологического познания // История государства и права. 2007. № 11.

² СЗ РФ, 2008, № 52 (ч. 1), ст. 6228.

³ Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. М., 1990. С. 323.

⁴ Наумов А.В. Ответственность за коррупционные преступления по законодательству России, Европейских стран и США (сравнительно-правовой анализ) // Организованная преступность и коррупция: исследования, обзоры, информация. 2000. № 1. С. 93.

⁵ Там же.

сти за коррупцию» определяет коррупцию как продажность и подкуп публичных должностных лиц при условии ненадлежащего исполнения обязанностей или поведения получателя взятки, предоставления ненадлежащих выгод или их обещания⁶.

По определению междисциплинарной группы по коррупции Совета Европы, коррупция представляет собой взяточничество и любое другое поведение лиц, которым поручено выполнение определённых обязанностей в государственном или частном секторе и которое ведёт к нарушению обязанностей, возложенных на них по статусу или иного рода отношений, и имеет целью получение любых незаконных выгод для себя и других⁷.

В пособии «Системы общегосударственной этики поведения», подготовленном общественной организацией Транспаренси Интернейшнл («Международная гласность»), коррупция определяется как «такой образ действия государственных служащих, когда они вопреки нормам закона и морали обогащаются сами и способствуют обогащению своих приближённых путём злоупотребления властью, которой они наделены»⁸.

Таким образом, федеральное законодательство и международные акты используют различные подходы и определения термина коррупция, что влияет на различную оценку и квалификацию асоциальных действий в качестве коррупционных. Как справедливо заметил С.С.Алексеев, «... нельзя забывать важнейших требований, предъявляемых к научной терминологии, – ее однозначности, строгой определенности, ясности, устойчивости, совместимости со всем комплексом употребляемых в науке терминов. Обогащение понятийного аппарата науки должно происходить не за счет утраты точности терминов, так как утрачивается координация научных понятий»⁹.

Сложность формулирования единственного и канонического определения коррупции заключается в том, что она «представляет собой одновременно и девиантное поведение должностных лиц, и определенную форму социально-экономических отношений, и особую стратегию управления, и даже некий дефект политической системы»¹⁰.

По нашему мнению, наличие единственного верного определения коррупции совсем не обязательно для квалификации деяний в качестве коррупционных. Важно определение составов коррупционных правонарушений и законодательный запрет на их совершение. Аналогичная ситуация имеет место в сфере медицины. Врачи не стремились дать определение понятий «болезнь», «здоровье», а с древнейших времен выявляли конкретные заболевания и лечили их. Научные определения приведенных понятий были даны Всемирной организацией здравоохранения лишь в конце 50-х годов XX века¹¹.

Особо необходимо отметить, что система коррупционных отношений не сводится лишь к поборам или мздоимству. В связи с этим представляется справедливым суждение о том, что действующими составами преступлений, предусмотренных УК РФ, не охватываются новые изощренные коррупционные технологии: коррупционный лоббизм; фаворитизм и протекционизм; тайные взносы на выборы с последующей расплатой; келейное проведение приватизации; предоставление налоговых и таможенных льгот и др.¹²

Очевидно, что российское законодательство не содержит исчерпывающего перечня коррупционных правонарушений, поэтому обратимся к зарубежному опыту квалификации деликтов в качестве коррупционных. В Палермской конвенции ООН против транснациональной организованной преступности от 15 ноября

⁶ Жданов Ю.Н., Лаговская Е.Н. Европейское уголовное право. Перспективы развития. М., 2001. С. 32.

⁷ Тихомиров Ю.А., Трикоз Е.Н. Право против коррупции // Журнал российского права. 2007. № 5. С. 39.

⁸ Системы общегосударственной этики поведения. Пособие Транспаренси Интернейшнл / Под ред. Джереми Поупа. М., 1999. С. 20.

⁹ Алексеев С.С. Общая теория права. М., 1981. Т. 1. С. 35 – 36.

¹⁰ Чуманов А.В. Правовая политика в сфере противодействия коррупции в России (вопросы теории и истории): Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Волгоград. 2007. С. 20.

¹¹ Ноздрачев А.Ф. Коррупция как правовая проблема в вопросах и ответах // Адвокат. 2007 № 10.

¹² Толкачев В.В. Принципы антикоррупционной политики и ее эффективность // Новая правовая мысль. 2006. № 1. С. 25.

2000 г.¹³ выделен ряд признаков криминализации коррупции:

а) наряду с предложением или предоставлением, вымогательством или принятием какого-либо неправомерного преимущества данная Конвенция предлагает признать в качестве уголовно наказуемого деяния обещание предоставить такое преимущество, сделанное умышленно (подп. «а» п. 1 ст. 8);

б) какое-либо неправомерное преимущество включает как материальную выгоду, так и преимущества (льготы, услуги и т.п.) нематериального свойства;

в) эти неправомерные преимущества могут быть как для самого публичного должностного лица, так и для иного физического или юридического лица (подп. «а», «б» п. 1 ст. 8);

г) эти деяния могут совершаться как лично, так и через посредников (п. 1 ст. 8); при этом Конвенция требует признать в качестве уголовно наказуемого участие в качестве сообщника в совершении такого преступления (п. 3 ст. 8);

д) участие в совершении указанных деяний какого-либо иностранного публичного должностного лица признаётся уголовно наказуемым (п. 2 ст. 8);

е) перечень видов и форм коррупции Конвенция оставляет открытым: каждому государству-участнику предоставляется возможность признать уголовно наказуемыми иные формы коррупции (п. 2 ст. 8).

В связи с изложенным, коррупцию нужно рассматривать не как конкретный состав преступления или деликта, но как совокупность родственных деяний, включающих в себя ряд должностных злоупотреблений. Так, коррупционное поведение может фиксироваться при нарушении административного, трудового, гражданского, финансового законодательства¹⁴.

При этом на характерную особенность российской коррупции указывает П.А. Скобли-

ков: если в других странах подкуп должностных лиц осуществляется преимущественно в целях склонения их к совершению противоправных деяний в интересах взяткодателя, то в России самыми распространёнными являются деяния, в которых подкуп совершается с целью побуждения подкупаемого к надлежащему выполнению своих обязанностей, выполнение которых он при отсутствии дополнительного стимула может по тем или иным причинам саботировать¹⁵.

Еще одной особенностью российской коррупции является то, что острота восприятия материалов о коррупции в обществе все больше утрачивается, а воздействующая сила в плане создания обстановки нетерпимости к коррупции как социальному явлению день ото дня ослабевает. Возник своего рода синдром привыкания к ней, который стал настолько существенным, что огромную часть общества не слишком раздражает продажность отдельных чиновников.

Вполне очевиден вывод о том, что противодействие коррупции мерами уголовно-правового характера невозможно. Всю обширную совокупность антикоррупционных мер представляется возможным реализовывать по четырем стратегическим направлениям:

- 1) меры социально-экономического характера;
- 2) меры нормотворческого и правоприменительного характера;
- 3) меры административного и кадрового характера;
- 4) меры духовно-нравственного, информационного и воспитательного характера.

Первая из названных групп антикоррупционных мер – меры социально-экономического характера – носит долгосрочный основополагающий характер и направлена на лишение коррупции ее экономической основы, поскольку в основе подавляющего большинства коррупционных сделок лежит экономический интерес хотя бы одной из сторон.

¹³ Ратифицирована Федеральным законом от 26 апреля 2004 г. № 26-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и дополняющих ее протокола против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху и протокола о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее» // СЗ РФ. 4 октября 2004 г. № 40. Ст. 3882.

¹⁴ Куракин А.В. Административно-правовые средства предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной службы (история и современность) // Государство и право. 2002. № 9. С. 36.

¹⁵ Скобликов П.А. Актуальные проблемы борьбы с коррупцией и организованной преступностью в современной России. М., 2007. С. 40.

Живучесть коррупции в значительной мере обуславливается также серьезными издержками в организационно-управленческой сфере, в кадровой работе. К числу таких факторов можно отнести:

- отсутствие четкой регламентации деятельности должностных лиц относительно процедуры осуществления служебных полномочий, принятия решений, выдачи официальных документов и т.п.;

- наличие у должностных лиц неоправданно широких распорядительно-разрешительных полномочий для принятия решений по своему усмотрению, которое даёт им возможность создавать излишние осложнения для подчинённых и зависимых от них лиц, преувеличивать свою роль в решении различных вопросов повседневной жизнедеятельности;

- распространённость в кадровой политике случаев замещения должностей государственной службы не на основании деловых и моральных качеств кандидатов, а через знакомства по бывшей работе (службе), на основании личной преданности и т.п. (т.н. «командный» принцип в кадровой политике);

- ложно понимаемые многими чиновниками правилами работы на благо старших начальников или своего ведомства в ущерб установленной законодательством обязанности реализации прав граждан (бюрократизм, «круговая порука» и т.д.);

- отсутствие порядка специальной проверки, тестирования на соответствие профессиональным и моральным качествам, периодической ротации, одноуровневого перемещения должностных лиц, несоблюдение условий и формальное отношение к проведению конкурсов на замещение должностей и аттестации;

- затягивание правового и практического решения вопросов о введении специальной проверки лиц, которые являются кандидатами для назначения на коррупционноёмкие должности (пока процедура проверки предусмотрена только в отношении достоверности представленных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера);

- отсутствие отдельных структур, подразделений или специальных должностей, на которых возлагаются обязанности организации работы по предотвращению коррупционных деяний и должностных правонарушений.

Естественно, все указанные меры должны сопровождаться антикоррупционной пропагандой и постоянным, имеющим системный и дифференцированный характер обучением государственных служащих.

Связующим элементом всего комплекса мер антикоррупционной политики должна стать антикоррупционная направленность законодательства. За последнее десятилетие в Российской Федерации принят т.н. «пакет антикоррупционных законов» и сформирована законодательная база противодействия коррупции. Важным административно-правовым средством предупреждения коррупции служит антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов. 17 июля 2009 г. был принят федеральный закон № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»¹⁶, в его развитие Правительство Российской Федерации постановлением от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»¹⁷ утвердило новые Правила проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов и Методику проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов.

Антикоррупционная экспертиза правовых актов позволяет:

- 1) на ранних стадиях правотворчества устранить имеющиеся коррупциогенные факторы, способствуя принятию качественного, эффективного правового акта, не содержащего положений коррупционного характера;

- 2) при сопряжении с правовым мониторингом устранять коррупциогенность действующих правовых актов.

Помимо совершенствования законодательного обеспечения антикоррупционной по-

¹⁶ СЗ РФ, 2009, № 29, ст. 3609.

¹⁷ СЗ РФ, 2010, № 10, ст. 1084.

литики следует продолжать активную работу по минимизации коррупционных отношений методами кадрового и административного характера. К таким мерам следует отнести:

- 1) разработку и утверждение перечня органов власти города Москвы и должностей с повышенным коррупционным риском;
- 2) введение специальной процедуры отбора кандидатов для назначения на коррупциогенные должности;
- 3) установление возможности перемещения кадров на коррупциогенных должностях на другие должности или увольнения в связи с утратой доверия при обязательном письменном обосновании такого действия;
- 4) нормативное установление дополнительных социальных гарантий лицам, занимающим коррупциогенные должности, компенсирующих ограничения некоторых их прав;
- 5) ужесточение контроля за повседневной деятельностью указанных должностных лиц, в том числе с применением негласных форм контроля;
- 6) повседневная реализация административных регламентов исполнения органами власти города Москвы государственных функций и оказания услуг.

Особую обеспокоенность вызывает состояние современного российского законодательства. Речь идет не только о недопустимом коррупционном потенциале, содержащемся в нормах общего и отраслевого характера, сколько о неудовлетворительном качестве самих антикоррупционных законов.

В частности, очевидная юридико-техническая ущербность норм Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (ст.ст. 7, 8, 9, 10, 11, 12 и др.) постоянно дополняется коррупциогенными факторами вновь принимаемых законов.

Так, антикоррупционная экспертиза норм вступившего в силу с 1 января 2013 года Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» приводит к однозначному и весьма неутешительному выводу.

Например, представляется не вполне обоснованным ограничение круга лиц, в отношении которых предусмотрен контроль над доходами,

а с 2013 года в соответствии с Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» – и расходами супругой (супругом) и несовершеннолетними детьми, государственного (муниципального) служащего.

Помимо того, применительно к контролю за расходами государственных служащих, следует отметить, что даже на первый взгляд нормы Федерального закона № 230-ФЗ не соответствуют установленным антикоррупционным требованиям и несвободны от коррупциогенных факторов. В частности, в тексте закона определение компетенции по формуле «в праве» допущено три раза, при закреплении полномочий два раза использовано словосочетание «и иные», четыре раза установлены дискреционные полномочия посредством введения в текст нормы термина «может».

В ст. 4 Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ устанавливается, что лицо, замещающее одну из должностей, указанных в части 1 статьи 2 закона, по требованию уполномоченного государственного органа обязано представить:

1. сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, касающихся совершения одной сделки по приобретению земельных участков и других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) на сумму, превышающую общий доход такого лица и его супруги (супруга) по основному месту их службы (работы) за три года подряд;
2. сведения об источниках получения средств, за счет которых совершены указанные сделки
3. сведения, обосновывающие законность получения средств, за счет которых совершены указанные сделки.

Анализ указанной нормы вызывает вполне естественный вопрос: по какой причине контроль ограничен именно сделками по приобретению земельных участков и других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций)?

Если припомнить недавнее прошлое и проанализировать уже упомянутые нами утраченные силу ст.ст. 86.1, 86.2, 86.3 Налогового кодекса Российской Федерации, предоставлявшие право налоговым органам осуществлять контроль за отдельными видами расходов физических лиц, то в установленный перечень подконтрольных сделок помимо перечисленных во вступившем силу Федеральном законе, дополнительно входили золото в слитках и предметы антиквариата. Следует отметить, что и нормы налогового законодательства подвергались вполне, на наш взгляд, обоснованной критике за неполноту приведенного перечня. В частности, вызывал недоумение вопрос, по какой причине приобретение автомобиля стоимостью один млн руб. под контроль попадает, а шубы, драгоценностей, коллекционной одежды и мебели на 5 млн руб. – нет.

Не менее проблемным для практической реализации станет вопрос оценки ценных бумаг, приобретаемых государственным служащим и его супругом (супругой). Ценные бумаги, как известно, могут оцениваться различным образом, меняют свою стоимость. При этом цена акции при первоначальной эмиссии может в десятки и сотни раз быть меньше, чем последующая биржевая котировка. Кроме того, очевидна небрежность, допущенная разработчиками закона, свидетельствующая о недостаточном понимании предмета регулирования. В тексте нормы содержится, в частности, формулировка: «... ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций)...». Поскольку, как известно, акция является одним из наиболее распространенных видов эмиссионных ценных бумаг, выделять ее особо простым перечислением недопустимо.

Вопросы оценки особенно остро возникают в отношении именно таких корпоративных ценных бумаг, как акции, а также долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций. С учетом того, что уставный капитал общества может быть установлен в сумме не менее десяти тыс. рублей, номинальная стоимость контрольного пакета акций (долей) успешно функционирующего подконтрольного должностному лицу, имеющему возможность влиять на размещение государственного контракта, может составлять незначительные и в силу того

не подпадающие по формальному признаку суммы.

Вызывает вопрос также установление о том, что цена сделки не должна превышать общий доход государственного служащего и его супруги (супруга) именно по основному месту их службы (работы) за три года подряд. Поскольку государственный служащий обязан представлять сведения о своих доходах и доходах супруги (супруга), полученных из всех источников, а не только по основному месту службы (работы), легализуя их тем самым, установленное ограничение не имеет ни логического смысла, ни юридического значения, поскольку в последующем суммы, полученные не по основному месту работы будут, естественно, учтены в качестве легальных доходов, послуживших источниками произведенных расходов.

Еще менее основательной и даже абсурдной представляется установление в законе о том, что указанные сведения о расходах должны касаться совершения именно одной сделки. Таким образом, если государственный служащий совершил в течение года несколько сделок, приобретая формально подпадающие под контроль объекты, стоимость которых в совокупности значительно превышают общий доход его и его супруги (супруга) по основному месту их службы (работы) за три года подряд, но каждая из которых в отдельности не превышает указанной суммы, то оснований для проведения контроля не возникает.

Завершая анализ ст. 4 Федерального закона, хотелось бы отметить, что разработчиками закона явно не учтены ошибки прошлого. Дело в том, что исключение по инициативе налоговых органов из Налогового кодекса Российской Федерации ст.ст. 86.1, 86.2, 86.3, введенных в свое время также по их инициативе, было предопределено установленной на практике невозможностью осуществления контроля над соответствием доходам расходов физических лиц. Физические лица с присущим российским налогоплательщиком юмором, представляя так называемую «декларацию соответствия доходов крупным расходам», указывали в качестве источников получения дохода поступления прошлых лет, либо лиц, выпавших временно или навсегда из-под налогового контроля. Речь, в частности, шла о прабабушках, оставивших

наследство в наличной форме в сумме, эквивалентной миллиону долларов США, и скоропостижно скончавшихся. Представляется, что российские государственные служащие без особого труда сориентируются в сложившейся ситуации и будут в качестве источников произведенных расходов указывать не менее экзотические доходы. Что касается сведений, обосновывающих законность получения средств, за счет которых совершены указанные сделки, то здесь опять-таки все не просто. По сути, законность получения доходов может быть доказана либо соответствующим актом регистрации, либо включением в налоговую декларацию и уплатой налога. Поскольку ряд сделок, например, дарение наличных денег, естественно – в валюте Российской Федерации, не требует ни нотариального, ни иного заверения, а также не образует предмета налогообложения и не формирует налоговой базы, постольку и анализируемая норма содержит существенный пробел, позволяющий избежать какой-либо ответственности.

Нельзя не остановиться на рассмотрении содержания статьи 6 Федерального закона, которая устанавливает, что основанием для проверки достоверности и полноты сведений, представленных сведений, в целях осуществления контроля за расходами является достаточная информация о том, что сумма совершенной сделки явно превышает общий доход такого лица и его супруги (супруга) по основному месту их службы (работы) за три года подряд.

Оценочный характер и юридико-лингвистическая неопределенность терминов, использованных при формулировании нормы, очевидна. Отсутствие критериев достаточности полученной информации и явного превышения дохода доводят дискреционные полномочия лиц, осуществляющих антикоррупционный контроль, до аномально высокого даже для российского законодательства уровня коррупциогенности: в одном случае информация может быть признана достаточной, а превышение – явным, а в другом случае, по усмотрению контролера, – неявной и недостаточной.

Не углубляясь в подробный анализ, следует также отметить явную неполноту и неурегулированность установленных законом административных процедур: принятие решения о проведении проверки; информирование о проверке сведений; проведения беседы; рассмотрения итогов проверки. Также закон крайне недостаточно определяет порядок документирования указанных и иных процессуальных действий.

Последние изменения антикоррупционной направленности, вносимые в российское законодательство, к сожалению, также имеют явно ущербный характер с точки зрения формально-догматического и логического подходов.

В частности, Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 396-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹⁸ ч. 1 ст. 31 «Требования к участникам закупки» Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»¹⁹ дополнена пунктом 9, согласно которому при осуществлении закупки заказчик устанавливает в качестве единого требования к участникам закупки «отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц – участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, – участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей

¹⁸ Российская газета. 2013. 30 дек.

¹⁹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 14. Ст. 1652; № 27. Ст. 3480.

и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц».

При этом под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества».

Таким образом, следуя логике законодателя, конфликт интересов возникает между юридическими лицами (заказчиком и исполнителем), но характеризуется наличием родственных отношений между физическими лицами (определенными должностными лицами заказчика, с одной стороны, и должностными лицами исполнителя либо иными выгодоприобретателями).

Учитывая, что в соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции» под конфликтом интересов на государственной или муниципальной службе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного или муниципального служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства, очевидно, что использование правового термина «конфликт интересов» применительно к отношениям, возникающим между различными юридическими лицами, по меньшей мере, не вполне корректно.

В Федеральном законе «О противодействии коррупции» конфликт интересов имеет явно внутриличностный характер, изначально определяется через понятие «личная заинтересованность» государственного или муници-

пального служащего, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей. Под «личной заинтересованностью» понимается возможность понимается возможность получения государственным или муниципальным служащим при исполнении должностных (служебных) обязанностей доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей.

При этом обращает на себя внимание тот факт, что тем же Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 396-ФЗ ч. 22 ст. 34 «Контракт» Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ изложена в следующей редакции: «Контракт может быть признан судом недействительным, в том числе по требованию контрольного органа в сфере закупок, если будет установлена личная заинтересованность руководителя заказчика, члена комиссии по осуществлению закупок, руководителя контрактной службы заказчика, контрактного управляющего в заключении и исполнении контракта. Такая заинтересованность заключается в возможности получения указанными должностными лицами заказчика доходов в виде денег, ценностей, иного имущества, в том числе имущественных прав, или услуг имущественного характера, а также иной выгоды для себя или третьих лиц».

Как следует из содержания процитированной нормы, позиция законодателя в данном случае вполне согласуется с нормами антикоррупционного законодательства.

По сути аналогично решается вопрос в ч. 6 ст. 39 «Комиссия по осуществлению закупок» Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ, согласно которой «членами комиссии не могут быть физические лица, которые были привлечены в качестве экспертов к проведению экспертной оценки конкурсной документации, заявок на участие в конкурсе, осуществляемой в ходе проведения предквалификационного отбора, оценки соответствия участников конкурса дополнительным требованиям, либо физические лица, лично заинтересованные в результатах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в

том числе физические лица, подавшие заявки на участие в таком определении или состоящие в штате организаций, подавших данные заявки, либо физические лица, на которых способны оказать влияние участники закупки (в том числе физические лица, являющиеся участниками (акционерами) этих организаций, членами их органов управления, кредиторами указанных участников закупки), либо физические лица, состоящие в браке с руководителем участника закупки, либо являющиеся близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями руководителя или усыновленными руководителем участника закупки, а также непосредственно осуществляющие контроль в сфере закупок должностные лица контрольного органа в сфере закупок. В случае выявления в составе комиссии указанных лиц заказчик, принявший решение о создании комиссии, обязан незамедлительно заменить их другими физическими лицами, которые лично не заинтересованы в результатах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и на которых не способны оказывать влияние участники закупок, а также физическими лицами, которые не являются непосредственно осуществляющими контроль в сфере закупок должностными лицами контрольных органов в сфере закупок».

В ч. 2 ст. 41 «Эксперты, экспертные организации» Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ установлено, что к проведению экспертизы ... не могут быть допущены:

1) физические лица:

а) являющиеся либо в течение менее чем двух лет, предшествующих дате проведения экспертизы, являвшиеся должностными лицами или работниками заказчика, осуществляющего проведение экспертизы, либо поставщика (подрядчика, исполнителя);

б) имеющие имущественные интересы в заключении контракта, в отношении которого проводится экспертиза;

в) являющиеся близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми,

дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными с руководителем заказчика, членами комиссии по осуществлению закупок, руководителем контрактной службы, контрактным управляющим, должностными лицами или работниками поставщика (подрядчика, исполнителя) либо состоящие с ними в браке;

2) юридические лица, в которых заказчик или поставщик (подрядчик, исполнитель) имеет право распоряжаться более чем двадцатью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции, либо более чем двадцатью процентами вкладов, долей, составляющих уставный или складочный капитал юридических лиц;

3) физические лица или юридические лица в случае, если заказчик или поставщик (подрядчик, исполнитель) прямо и (или) косвенно (через третье лицо) может оказывать влияние на результат проводимой такими лицом или лицами экспертизы.

Как мы видим, законодатель демонстрирует несколько иной подход к определению заинтересованности этой категории лиц, участвующих в отношениях, возникающих в процессе осуществления государственных закупок, нежели при определении выгодоприобретателей для целей ст. 31 Закона.

Очевидно, что сложившаяся ситуация требует разрешения. Выходом может стать, с одной стороны, постоянное и системное антикоррупционное обучение как будущих государственных служащих (соответствующие направлению подготовки учебные дисциплины), так и действующих должностных лиц (программы переподготовки повышения квалификации с максимальным использованием интерактивных форм, методик подкастинга в сочетании с профессионально ориентированными кейс-технологиями). С другой стороны, необходимо использовать опыт по созданию научно-консультативных комитетов и экспертных комиссий, общественных контрольных органов с привлечением представителей науки и общественности для постоянного мониторинга законодательства на предмет выявления и устранения коррупциогенных факторов.



А.А. Божков,
руководитель направления МАКК при МТПП,
председатель Правления
Межрегионального общественного учреждения
«Объединенная общественная приемная»

ВЫСТУПЛЕНИЕ

на Пленарном заседании Общественной Палаты РФ

20 декабря 2013 г.

Уважаемые коллеги, благодарю за предоставленную мне возможность выступить на данном итоговом мероприятии.

Содержание моего выступления – это практические выводы и предложения сотрудников общественного правозащитного Учреждения, непосредственно работающих в гущу событий с конкретными людьми и коллективами, которые пострадали и продолжают испытывать на себе давление коррупционно-криминальной системы. А эта система, несмотря на все усилия Президента Российской Федерации и Правительства России, правоохранительных органов и гражданского общества, успешно функционирует и развивается и, если ее не остановить, превратится в надгосударственную структуру. Данная система не только принимает упреждающие меры, способствующие ее выживанию, но и зачастую сама инициирует законы по борьбе с коррупцией и рейдерством, поручает их исполнение и контроль себе.

Присутствующие в этом зале прекрасно осознают, что оказание гражданским обществом

профессиональной и не ангажированной помощи Гаранту Конституции в противодействии такому социальному злу, как коррупция, – веление времени. И здесь представители гражданского общества должны отвечать следующим требованиям: профессионализм и законность; их морально этическая сторона должна превосходить материальную или иную заинтересованность.

Разумеется, гражданское общество России не может и будет подменять официальные структуры. Закон гласит, что только государство имеет право пресекать противоправную деятельность, судить и приводить в исполнение приговоры. И ни с кем данными полномочиями делиться не в праве.

Задачи гражданского общества по рассматриваемой проблематике, включают в себя, прежде всего, следующее:

- профилактика коррупционных проявлений, в частности: через юридическое просвещение и воспитание; развитие финансовой и антикоррупционной грамотности населения, нетерпимости к коррупционным проявлениям.

И такая работа просто необходима с молодежью;

- профессиональный антикоррупционный контроль самих борцов с коррупцией (правоохранительных органов и судебной системы, как наиболее уязвимых элементов при воздействии на них коррупционно-криминальной системы). И здесь потребуются принятие Федерального закона «Об участии НКО в противодействии коррупции», либо внесение дополнений в действующее законодательство об НКО. Причина простая: коррупционеры и рейдеры – мастера высокого класса, поэтому уровень подготовки общественных контролеров должен соответствовать возложенным на них задачам.

- формирование условий для того, чтобы созданные Главой государства соответствующие структуры, например, Управление при Президенте РФ по вопросам противодействия коррупции, не стали декоративными, а готовили решения и рекомендации Президенту РФ на основе достоверной, объективной и полной информации, поступающей из всех регионов России и муниципальных образований.

По третьему пункту необходима конкретизация. Согласно п. 5.22 Положения, вновь созданному Управлению Президента РФ по вопросам противодействия коррупции поставлены задачи: «рассмотрение в установленном порядке обращений граждан и организаций по вопросам противодействия коррупции».

Понятно, что малочисленный коллектив Управления сделать это не в состоянии. Вот где неоценима и своевременна помощь профессионально подготовленных представителей гражданского общества в Центре, регионах и на местах. Целесообразно создать общественные приемные Управления по всей России, что поможет не только накапливать и систематизировать информацию о правоприменительной практике по противодействию коррупции, проводить мониторинг и систематизировать его результаты для данной структуры Президента России по вопросам противодействия коррупции, но и оперативно оказывать юридические консультации, практическую правовую помощь и поддержку обратившимся. Сейчас люди не знают, куда идти со своей информацией, опасаясь стать «изгоями как стукачи» или попасть под пресс коррупционеров.

Положительный опыт работы с широкими слоями населения по противодействию коррупции и бюрократическому произволу имеется у таких общественных структур, как:

- Московский антикоррупционный комитет при МТПП (пять лет активной деятельности);
- Межрегиональная общественная организация содействия реализации программ в области противодействия и борьбы с коррупцией «Национальный комитет общественного контроля» (действует в качестве юридического лица с августа 2013 года);
- Межрегиональное общественное учреждение «Объединенная общественная приемная» (с 15-летним стажем работы по приему граждан).

Главное отличие указанных правозащитных организаций от аналогичных по направлению деятельности заключается в их тщательно подобранном (исключительно по рекомендациям членов организаций) кадровом составе – как правило, это бывшие сотрудники правоохранительных органов, обладающие специальными знаниями и серьезным практическим опытом работы.

Что касается Доклада Общественной палаты Российской Федерации об эффективности проводимых в нашей стране антикоррупционных мероприятий и участии институтов гражданского общества в реализации антикоррупционной политики за 2013 год, то нужно сказать, что, во-первых, это хорошо разработанные первичные направления по противодействию коррупции. А, во-вторых, это еще и теоретически грамотный материал, который должен стать не догмой, а руководством к действию и совершенствованию участия НКО в противодействии коррупции и рейдерству.

В заключение выступления обращаюсь с просьбой к Руководству Общественной палаты и всем присутствующим поддержать озвученные мною инициативы:

- о проведении комплекса законодательных мер по участию гражданского общества в противодействии коррупции и рейдерству;
- и о создании в России сети общественных приемных, подотчетных в своей деятельности Управлению Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции.



В.А. Кузнецов¹



В.В. Балакин²

Деятельность Подкомитета ТПП РФ по противодействию коррупции по внедрению антикоррупционных процедур, передовых международных практик в области комплаенс на российских предприятиях

В мае 2013 года по инициативе Департамента экономической безопасности предпринимательства и Национальной Ассоциации Комплаенс в составе Комитета по безопасности предпринимательской деятельности Торгово-промышленной палаты Российской Федерации был создан Подкомитет по противодействию коррупции в предпринимательской деятельности.

В настоящее время вопросы антикоррупционного оздоровления российской экономики актуальны для руководства страны, российского бизнес-сообщества и рядовых граждан.

Известно, что коррупция самым негативным образом сказывается на развитии экономики и социальной инфраструктуры нашего обще-

ства, изнутри разрушая органы государственной власти и управления, подрывает авторитет действующей власти, руководителей государства, регионов и муниципальных органов власти. Вследствие коррупции части госчиновников и муниципальных служащих происходит, с одной стороны, вытеснение малого и среднего бизнеса из системы госзакупок и государственно-частного партнёрства, с другой стороны, происходит вытеснение граждан из сферы бесплатных обязательных услуг в области образования, здравоохранения, социального обеспечения: бесплатные публичные образовательные, социальные, а также административные услуги становятся для них платными.

¹ Руководитель Подкомитета ТПП РФ по противодействию коррупции в предпринимательской деятельности, Президент «Национальная Ассоциация Комплаенс».

² Член Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности, Член Президиума «Национальная Ассоциация Комплаенс», Управляющий партнер «Национальная Юридическая Сеть».

Часто сами бизнесмены и предприниматели, представители бизнес-сообщества, вполне терпимо относятся к фактам коррупции среди служащих органов власти и управления, более того, многие из них считают, что с помощью коррупции можно добиться решения многих важных проблем и получения преференций для своего бизнеса. В свою очередь отдельные служащие органов власти и управления рассматривают взятку как почти легальную дополнительную форму оплаты труда.

В настоящее время в мире нет ни одной страны, где бы совершенно отсутствовала коррупция, однако, во многих индустриально развитых зарубежных государствах создана эффективная система противодействия коррупции, а также сформирована атмосфера нетерпимости общества к этому опасному социальному явлению. В этих государствах накоплен большой опыт и сформированы передовые практики в борьбе с коррупцией, которые получили обширное обобщение в сфере комплаенс менеджмента, в методологиях и антикоррупционных стандартах. Комплаенс менеджмент может, после его адаптации к российскому законодательству и нашей реальности, стать для бизнес-сообщества действенным механизмом не только борьбы с коррупцией, но и комплексной системой обеспечения безопасности бизнеса, соответствующей зарубежным стандартам.

Существуют и применяются международные акты, которые обязательны к исполнению в государствах к ним присоединившимся, в частности в Российской Федерации:

- «Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции» (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) – ратифицирована Российской Федерацией 08.03.2006 г.;

- «Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию» (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999) – ратифицирована Российской Федерацией 01.02.2007 г.

Российская Федерация с 22 августа 2012 года официально стала 156-й страной-членом ВТО – вступил в силу протокол о присоединении РФ к этой организации (Федеральный закон «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглаше-

нию об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.»).

В условиях членства России в ВТО деятельность филиалов иностранных компаний, зарегистрированных в России, а также их контрагентов попадает под контроль международного антикоррупционного законодательства (принцип экстерриториальности):

- требования законодательства распространяются и на организации и на должностных лиц организации независимо от их форм собственности, а также государственной и национальной принадлежности и юрисдикций;

- положения законодательства распространяются на эмитентов ценных бумаг вне зависимости от места их инкорпорации, если ценные бумаги допущены и обращаются на иностранных биржах;

- нормы законодательства распространяются в отношении лиц, формально находящихся вне сферы действия законодательства Великобритании и США, но в связи со следующими факторами – использование услуг почты США и Великобритании или иных средств ведения международной торговли, например системы проведения платежей, счетов, открытых в американских и английских банках, в качестве инструмента подкупа иностранного должностного лица;

- законодательство США обязывает финансовые организации раскрывать перед Службой внутренних расходов (IRS) информацию о счетах физических лиц – налогоплательщиков США, а также компаний, контролируемых резидентами США на 10% и более.

После экономического кризиса 2008 года министерство юстиции США резко активизировало проведение расследований и применение санкций, основанных на положениях законодательства «О противодействии коррупции за рубежом» (Foreign Corrupt Practices Act, FCPA, 1977). В частности, решения были приняты в отношении ряда ведущих международных компаний (Siemens...), которые кроме репутационных потерь понесли большие штрафы.

Принятие в 2010 году в Великобритании Закона о подкупе (Закон Великобритании о взятках) – новое веяние в противодействии коррупции. Наряду с традиционным пониманием коррупционной деятельности (дача или

предложение взятки должностному лицу либо предложение дать взятку, исходящее от должностного лица) этот закон предусматривает новый вид правонарушений, связанный с подкупом.

Вступление в ВТО и переход на унифицированные способы расчетов с зарубежными компаниями потребует от российских экспортеров расширения финансового инструментария при проведении экспортно-импортных сделок, а также зарубежные организации потребуют со стороны российских партнеров раскрытие информации, внедрение у них антикоррупционных мероприятий в соответствии с международным законодательством и стандартами.

В соответствии с международными нормами на участников рынка - предприятия и организации России - возлагаются дополнительные обязанности, применяются дополнительные требования и стандарты деятельности. Остро поставлены следующие вопросы:

- 1) получить информацию и разобраться в новых требованиях;
- 2) провести на предприятиях и в организациях проверки на соответствие новым требованиям;
- 3) разработать и внедрить на предприятиях и в организациях необходимые процедуры, механизмы и документы для реализации соответствия новым требованиям.

Одним из важнейших требований является требование о введении на предприятиях и в организациях антикоррупционных мер, которое закреплено нормами права России. Существуют и применяются нормы о мерах по противодействию коррупции в различных отраслях права. Необходимо акцентировать внимание на положениях Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ. В указанном законе содержится конкретный перечень требований, которые обязаны соблюдать все организации и предприятия Российской Федерации. Статья 13.3 названного законодательного акта устанавливает обязанность организаций принимать меры по предупреждению коррупции, а также дает минимальный перечень этих мер.

Меры по предупреждению коррупции, принимаемые в организации, включают:

- 1) определение подразделений или долж-

ностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений;

- 2) сотрудничество организации с правоохранительными органами;
- 3) разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации;
- 4) принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации;
- 5) предотвращение и урегулирование конфликта интересов;
- 6) недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Необходимо отметить, что предусмотрена ответственность для юридических лиц. В случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации. Важным аспектом является то, что применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо.

Вышеназванные требования, обозначенные в нормативно-правовых актах – это лишь небольшая часть той системы мер, которая предусмотрена для введения антикоррупционных процедур в среде бизнес сообщества на российском рынке.

Инициаторы создания Подкомитета по противодействию коррупции в предпринимательской деятельности поставили перед собой следующие цели и задачи:

- всесторонняя организационная и методологическая поддержка развития Антикоррупционной хартии российского бизнеса, создание независимой системы комплаенс-мониторинга компаний – участников Хартии;
- консолидация усилий экспертного со-

общества в изучении, продвижении и внедрении современного опыта комплаенс и передовых корпоративных практик в области противодействия коррупции, предотвращения финансового мошенничества и других экономических преступлений;

- организация консультационно-методологического центра содействия малому и среднему бизнесу в реализации мероприятий по противодействию коррупции и внедрению системы комплаенс;

- участие в разработке и реализации системы мотивации для российского бизнес-общества по внедрению комплаенс и передовых корпоративных практик противодействия коррупции;

- создание системы независимой «горячей линии» для малого и среднего бизнеса по вопросам противодействия коррупции.

В 2013 году Подкомитет ТПП РФ по противодействию коррупции принял активное участие в ряде мероприятий, в том числе в работе Конференции «Индустрия безопасности России. Перспективы, тенденции, проблемы», в рамках которой провел свою секцию «Противодействие коррупции в предпринимательской деятельности», на которую собрал своих экспертов, специалистов и партнеров. На секции выступили с докладами эксперты Подкомитета и члены Национальной Ассоциации Комплаенс, в рамках докладов и последующих дискуссий обсуждались актуальные проблемы противодействия коррупции и управления комплаенс-рисками на российских предприятиях.

На конференции были подведены следующие итоги работы

Подкомитета:



1. Сформированы деловые отношения с ведущими российскими и зарубежными экспертами организациями в области противодействия коррупции и внедрения передовых практик в области комплаенс:

- Международная консалтинговая компания «KPMG»;

- Международная консалтинговая компания «Ernst&Young»;

- Центр Международного Частного Предпринимательства «CIPE»;

- Американская консалтинговая компания «Freeh Group International»;

- Американская Ассоциация Юристов;

- Российская Национальная Ассоциация Комплаенс.

2. Сформирована экспертная группа Подкомитета в следующем составе:

- Демьяненко Любовь Ивановна - Президент Ассоциации Градообразующих Предприятий России, Член рабочей группы Комитета по Безопасности Государственной думы РФ, Заслуженный юрист России, Государственный советник юстиции 3-класса;

- Головин Сергей Николаевич - ведущий партнер юридической практики, доктор юридических наук «Головин, Партнеры и Технологии правового лоббирования»;

- Медведев Виктор Васильевич - Генеральный директор издательства «Отто Райхель», кандидат технических наук;

- Цвиркун Анатолий Данилович - Доктор юридических наук, заведующий отделом, заведующий лабораторией ФГБУН «Институт Проблем Управления» им. В.А. Трапезникова РАН;

- Ловецкий Сергей Евгеньевич - Советник ЗАО «Международный центр Развития Регионов»;

- Минаев Владимир Александрович - Проректор, доктор технических наук, профессор РосНОУ

3. Подкомитет принял участие в следующих совместных мероприятиях с Комитетом ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности в рамках реализации Антикоррупционной хартии российского бизнеса:

- 5 апреля 2013 г. круглый стол: «Роль общественных организаций в противодействии коррупции. Участие научного сообщества в общественных объединениях в реализации Антикоррупционной хартии российского бизнеса»;

- 18 апреля 2013 г. круглый стол: «Современные тенденции противодействия коррупции: законодательство и практика», организаторами которого являлись Торгово-промышленная палата Российской Федерации и Представительство Американской ассоциации юристов в России»;

- 5 июля 2013 г. тренинг для экспертов «Меры по предупреждению коррупции в коммерческих организациях (программы ком-

плаенс)», организаторами которого является Торгово-промышленная палата Российской Федерации и Представительство Американской ассоциации юристов в России;

- 19 сентября 2013 г. Международный банковский клуб «Аналитика без границ», участие в IV ежегодной конференции «Управление проблемными кредитами и залоговым имуществом: практика банков»;

- 26 сентября 2013 г. участие в конференции «Разумный Центр Корпоративной Безопасности. Решение РДТЕХ»;

- 12 ноября 2013 г. приняли участие в вебинаре «Рекомендации CIRE по программам противодействия коррупции и внедрению системы Комплаенс».

4. Приняли активное участие в разработке документов «Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции», которые адаптированы под нужды малого и среднего бизнеса.

5. Разработали с участием экспертной группы комитета и российской Ассоциацией «Национальная Ассоциация Комплаенс» курсы лекций для повышения квалификации специалистов по следующим темам:

- «Корпоративная система Комплаенс как регулятор противодействия коррупции и экономической безопасности бизнеса»;

- «Основы комплаенс-менеджмента и корпоративная система Комплаенс как основной фактор обеспечения экономической безопасности бизнеса»;

- «Современные российские и международные методы противодействия коррупции в предпринимательской деятельности».

Краткое содержание курсов:

Организация эффективной системы экономической безопасности предпринимательской деятельности. Система комплаенс как механизм противодействия новым угрозам в условиях глобализации.

Коррупция как основная угроза экономической безопасности бизнеса, противодействие этому явлению внедрением корпоративных комплаенс-систем.

Проведение внутрикорпоративных служебных расследований по фактам мошенничества, незаконного присвоения активов, разгла-

шения конфиденциальной информации, потери служебных документов и иных действий, угрожающих экономической безопасности фирмы (механизм форензик – «forensic».)

Использование механизмов государственной поддержки в целях укрепления экономической безопасности предприятий совершенствования комплаенс процедур.

Формы правовой защиты предпринимательской деятельности. Обеспечение защиты прав предпринимателей в процессе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

В рамках работы конференции были также намечены планы работы подкомитета на 2014 год:



1. Принять участие в подготовке предложений по совершенствованию российского законодательства в области противодействия коррупции в бизнес сообществе.

2. Способствовать повышению правовой культуры и деловой этики предпринимательского сообщества. С этой целью:

- провести круглый стол по данной тематике;

- организовать на базе университета «Рос-Ноу» чтение курсов повышения квалификации для специалистов в области противодействия коррупции и менеджеров в области комплаенс;

- осуществлять мониторинг зарубежной информации по антикоррупционной тематике с их последующим доведением до заинтересованных российских предприятий.

3. Принять участие в пропаганде и дальнейшем расширении числа участников «Антикоррупционной Хартии». Разработать и способствовать практическому применению мер по контролю над реальным соблюдением участниками Хартии ее антикоррупционных требований.

4. Разработать на базе передовых зарубежных практик в области противодействия коррупции российских корпоративных комплаенс-систем, и внедрение их в российских компаниях в качестве эффективной системы защиты бизнеса от коррупционных рисков, финансовых и репутационных потерь. Рекомендовать российским предприятиям, как частным, так и

с государственным участием к внедрению разработанные национальные корпоративные комплаенс системы.

5. Разработать специализированные образовательные программы в области управления антикоррупционными рисками в предпринимательской деятельности, формирования корпоративной культуры и стандартов деловой этики у сотрудников компании и в бизнес сообществе в целом. Внедрить систему добровольной сертификации специалистов прошедших обучение по данным программам.

По итогам работы секции «Противодействие коррупции в предпринимательской деятельности» были разработаны следующие предложения в резолюцию конференции:



1. Разработать и внедрить в России мотивационные механизмы для формирования антикоррупционного поведения предпринимателей, рассмотреть вопрос по созданию условий, правового, материального и морального стимулирования организаций к участию в мероприятиях антикоррупционной направленности:

- в частности, учитывать факт присоединения предприятия к Хартии в процессе проведения конкурсных процедур на размещение заказов для государственных и муниципальных нужд;

- при определении победителей конкурсов на получение грантов и субсидий субъектами малого и среднего бизнеса, а также при защите инвестиционных планов, отдавать приоритет тем предприятиям, которые присоединились к Хартии;

- создание системы защиты предпринимателей и формирования смягчающих факторов при нарушении антикоррупционного законодательства юридическими лицами и наложения на них административных и финансовых санкций при условии внедрения и выполнения ими всех необходимых антикоррупционных стандартов и процедур.

2. Разработка и внедрение для субъектов российского бизнеса, поддержавших «Антикоррупционную хартию» и вошедших в реестр

надежных партнеров единых антикоррупционных стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации, принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации, предотвращение и урегулирование конфликта интересов, недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов. Формирование общей российской методологической базы в области управления антикоррупционными рисками в сфере предпринимательства, основанной на ведущих российских и зарубежных практиках в области предупреждения и противодействия коррупции.

3. Создание системы общественного антикоррупционного контроля за деятельностью муниципальных и государственных органов власти, независимого мониторинга их деятельности и определения рейтинга уровня коррупции в регионах.

4. Формирование единой базы данных организаций и предприятий, поддержавших «Антикоррупционную хартию», внедривших в свою деятельность антикоррупционные мероприятия, прошедших соответствующие процедуры контроля, и, как следствие, включенных в Реестр «надёжных партнёров».

Данная автоматизированная система обеспечивает формирование коммуникаций для сотрудничества между ее участниками, принявшими на себя обязательства ведения социально ориентированного честного бизнеса: без коррупции, без нарушений в финансово-хозяйственной деятельности, открытого и честного перед обществом. Данная система также должна обеспечивать систему мониторинга фактов нарушения антикоррупционного законодательства, стандартов и процедур как со стороны участников реестра, а также и со стороны муниципальных и государственных структур.

Внедрение антикоррупционных процедур, передовых международных практик в области комплаенс на российских предприятиях отвечает обозначенным руководством страны векторам развития, таким как борьба с коррупцией, формирование позитивного имиджа России за рубежом и повышение конкурентоспособности российской экономики.

М.А. Шахраманьян,
д-р тех. наук (МОО «НКОК», НПО «СОДИС»),

Н.И. Бурдаков,
д-р тех. наук (НПО «СОДИС»),

А.М. Шахраманьян,
канд. тех. наук (НПО «СОДИС»)

Информационное моделирование зданий и сооружений

как инновационный инструмент обеспечения государственного, общественного контроля и противодействия коррупции в строительстве

Известно, что одной из наиболее острых проблем при инвестировании в реальный сектор экономики является удорожание в процессе строительства создаваемого объекта по сравнению с величиной, полученной на этапе проектирования и формирования сметы затрат.

Это обусловлено тем, что оценка объемов проектных и строительных работ и стоимости их выполнения зачастую осуществляется по укрупненным нормам, в процессе строительства вносятся изменения и дополнения в проект, график производства работ, без должного контроля со стороны собственника/инвестора или общественных организаций. При этом необходимо отметить, что объемы финансовых средств, выделяемых на строительство в России, исчисляются сотнями миллиардов рублей.

Сложившееся положение дел во многом связано с устаревшей практикой проектирования и надзора в сфере строительства. Проектная документация готовится группой проектировщиков в виде двухмерных плоских чертежей, причем, отдельно разрабатываются объемно-

планировочные решения, отдельно проектируются инженерные системы, отдельно формируется сметная документация. В итоге получается целая куча различных томов документации, слабо связанных между собой и (самое главное!) по этим документам практически невозможно осуществить объективный контроль всего объема и стоимости запроектированных работ.

В процессе проектирования и строительства часто возникает необходимость внесения изменений в проектную документацию, что неизбежно приводит к удорожанию работ и затягиванию сроков строительства.

Между тем в настоящее время в мире активно развивается и внедряется в практику строительства технология информационного моделирования зданий (Building Information Modelling), так называемые «BIM-технологии», позволяющие на совершенно качественно новом уровне подойти к вопросу повышения эффективности использования финансовых, материальных и временных ресурсов на всем жизненном цикле создаваемого объекта капи-

тального строительства (проектирование – строительство – эксплуатация).

В процессе проектирования здания или сооружения участвуют большое количество специалистов различного профиля (Рис. 1).

Попросту говоря, BIM – это интегрированная платформа, позволяющая архитектору проектировать в 3D и передавать результат инженерам и другим специалистам, продолжающим выполнять проектную работу в 3D на той же платформе. BIM позволяет интегрировать все разделы на одной платформе и обеспечивать взаимодействие исполнителей разделов между собой.

Преимущества:

- выявление противоречий в работе профильных специалистов;
- взаимодействие внутри проекта исполнителей разделов;
- прямая связь между трехмерными моделями и двухмерными планами;
- визуализация и рендеринг¹;
- работа с одной моделью (в «облаке») всех участников процесса проектирования и строительства (Заказчик, Проектировщик, Застройщик, Пользователь, Надзор);
- обеспечение возможности объективного государственного и общественного контроля за процессом проектирования и строительства объектов капитального строительства в режиме времени близкому к реальному.

В настоящее время в промышленно развитых странах (США, Великобритании, Франции, Германии) интенсивно внедряются BIM технологии в практику проектирования и строительства зданий и сооружений различного назначения. Данные инновационные технологии позволяют формировать в электронном виде проектную, сметную и иную документацию как единый информационный ресурс на весь жизненный цикл создаваемого объекта.

Промышленно развитые страны (США и Великобритания) в качестве первоочередного шага по стимулированию внедрения BIM технологий, установили обязательное применение указанных технологий при проектировании и строительстве объектов за счет средств государственного бюджета.



Рис. 1 Профили специалистов, занятых в проектировании объекта

Подобные требования введены в США с 2003 года, а в Великобритании – с 2013 года. Данные шаги обеспечили уровень внедрения BIM технологий в США около 70 % всех реализуемых в 2012 году проектов (данные компании McGraw – HillConstruction), в Великобритании – около 15 %.

По оценкам зарубежных специалистов, внедрение BIM технологии обеспечит сокращение затрат на строительство объектов, финансируемых за счет средств государственного бюджета на 25 %. В первую очередь благодаря формированию упомянутого ранее единого информационного ресурса об объекте капитального строительства, что обеспечивает значительно более эффективное управление проектом, по сравнению с традиционными подходами. При этом происходит кардинальное повышение прозрачности оценки эффективности и целевого использования бюджетных средств. Следует ожидать подобный эффект от использования BIM технологий при проектировании, строительстве объектов финансируемых частными инвесторами.

Сейчас в 17 промышленно ведущих стран действует стандарт IFC, определяющий требования по обмену данными при использовании BIM технологий. В Великобритании разработан аналогичный национальный стандарт, устанавливающий требования к BIM технологиям, а также перечень мероприятий, необходимых для

¹ Рендеринг (англ. rendering — «визуализация») — термин в компьютерной графике, обозначающий процесс получения изображения по модели при помощи компьютерной программы (Прим. ред.).

перехода всех строительных государственных заказов на указанные технологии.

Уровень и темпы внедрения современных BIM технологий в практику проектирования и строительства в России совершенно недостаточны. Имеют место отдельные разрозненные попытки внедрения подобных технологий, в основном как средства формирования архитектурных и объемно-планировочных решений и их визуализации.

Существует значительное технологическое отставание России от ведущих зарубежных стран в вопросах использования современных информационных технологий в строительном комплексе, что в условиях присоединения России к ВТО не позволит российским компаниям, действующим на строительном рынке, обеспечить свою конкурентоспособность по сравнению с зарубежными компаниями.

На данный момент в России отсутствует нормативно-правовая база, регулирующая вопросы применения BIM технологии в строительной отрасли. Такая база должна устанавливать требования для основных участников строительно-инвестиционного процесса:

- инвестора/заказчика;
- проектной и строительной организации;
- органов экспертизы проектной документации;
- строительного надзора.

Однако в последнее время наметился определенный прогресс в вопросах использования BIM технологии, за счет инициативных попыток ряда организаций отечественного проектно-строительного комплекса, в том числе и коллектива НПО «СОДИС». Названная организация на протяжении последних пяти лет активно применяет BIM технологии при проектировании и безопасной эксплуатации уникальных и технически сложных объектов, в частности, олимпийских объектов «Сочи – 2014», строящихся футбольных стадионов для чемпионата мира по футболу в 2018 году.

Следует особо выделить один важный тезис, согласно которому коррупцию можно свести к минимуму, если обеспечить на должном уровне механизм объективного государственного и (что особенно сейчас актуально!) общественного контроля, сделать максимально прозрачной процедуру принятия тех или иных управленче-



М.А. Шахраманьян

ских решений. Это в полной мере относится к такой социально важной сфере экономики, какой является строительство.

В настоящее время общественный контроль над объемами и стоимостью проектных и строительных работ в России отсутствует. Такая ситуация во многом связана с отсутствием у субъектов общественного контроля соответствующих полномочий и отсутствием информации о существующих возможностях современных информационных технологий.

Представляется, что с принятием активно обсуждаемого сейчас проекта Федерального закона «Об основах общественного контроле в Российской Федерации» соответствующие полномочия у субъектов общественного контроля в ближайшее время появятся. Настоящая публикация призвана, прежде всего, восполнить пробел в информационном обеспечении субъектов государственного и общественного контроля в области современных возможностей инновационных технологий в строительстве.

Таким образом, на данный момент существует реальная возможность внедрения ключевых элементов общественного контроля (на основе внедрения BIM технологий) в практику работы государственных и общественных организаций. В свою очередь, это позволит обеспечить объективный контроль объемов и стоимости проектных и строительных работ. Причем в режиме, близком к реальному времени.

Совокупность изложенного ранее, в конечном итоге, предоставит возможность создать эффективный механизм противодействия коррупции, а также существенно снизить финансовые, материальные и временные издержки в строительном комплексе современной России.



А.Л. Бутенко,
помощник депутата Госдумы ФС РФ, член Экспертного совета
Комитета по безопасности и противодействию коррупции
Госдумы ФС РФ, канд. полит. наук

Развитие электронного государственного управления в современной России как антикоррупционный фактор: проблемы и перспективы

Электронное государственное управление у большинства специалистов ассоциируется с применением информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в работе органов государственного управления. Институт IBM определяет это понятие несколько иным образом, особо подчеркивая, что электронное государственное управление представляет собой соединение административных процессов и технологических решений в определенной среде, заставляющей правительственные организации продвигать стратегии, ориентированные на граждан, при одновременном повышении эффективности своей деятельности и открытости информации¹.

На наш взгляд, под электронным государственным управлением уместно понимать новый тип функционирования системы государственной

власти (государственного управления), основанный на максимальном широком использовании компьютерных информационных технологий.

Изначально внедрение информационных технологий в деятельность органов федеральной и региональной власти преследовало цель совершенствования политического управления, приведения его в соответствие с новыми глобальными изменениями в России и мире. В дальнейшем электронное государственное управление стало играть ключевую роль в обеспечении прозрачности власти, организации доступа граждан к общественно-значимой информации, в процессе принятия государственных решений и межведомственного взаимодействия, то есть в значительной степени способствовало началу выстраивания новой системы взаимоотношений власти и общества.

¹ См.: *Сериков С.* Электронное государственное управление – состояние, перспективы // *Storage News.* – 2005. – Вып. 4 (18). ноябрь – декабрь. – С. 30.

Не секрет, что на данный момент в России одной из актуальнейших остается задача построения эффективной системы государственного управления. И весьма серьезным камнем преткновения в этой сфере, бесспорно, является проблема коррупции и бюрократизма в Российской Федерации. Именно коррумпированность государственного аппарата и бюрократизм называются представителями отечественного и иностранного бизнеса в числе основных барьеров, препятствующих росту экономики России, тормозящих развитие малого и среднего бизнеса в стране, стоящих на пути притока иностранных инвестиций на ее территорию².

Принцип прозрачности власти является важнейшим показателем демократических устоев любого государства мира, но наиболее отчетливо он проявляет себя в условиях информационного общества. Наиболее остро потребность «прозрачности» власти и доступности к общественно-значимой информации ощущается в демократических странах, когда власть избирается и контролируется народом, доступность к ее информационным ресурсам имеет принципиальное значение.

В Российской Федерации принцип информационной открытости власти и доступа граждан, бизнес-сообществ, общественных организаций к государственным информационным ресурсам является основой электронного государственного управления.

Это четко обозначено в таких документах, как Концепция использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти до 2010 г. (распоряжение Правительства России от 27 сентября 2004 г. № 1244-р), Федеральная целевая программа «Электронное правительство», Федеральная целевая программа «Электронная Россия», Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации.

Среди целей и принципов развития информационного общества в России называются:

- укрепление государственных гарантий реализации конституционных прав человека и гражданина в информационном обществе;
- создание равных возможностей по доступу к информации и информационно-коммуникационным технологиям (пп. 4.1.2. Стратегии);
- повышение эффективности государственного управления (пп. 4.1.5. Стратегии)³.

В Стратегии говорится, что к 2015 г. доступ к открытым государственным информационным ресурсам, размещаемым в сети Интернет, должен быть не менее чем в 80 % общего количества населенных пунктов России, а число точек общественного доступа к сети Интернет – не менее четырех на 10 тыс. населения. В плане повышения эффективности государственного управления к 2015 г. ставится задача по 100-процентной реализации государственными органами базовых услуг населению (состав которых определяется законодательством) с использованием информационно-коммуникационных технологий (так называемые «базовые услуги» электронного правительства).

Даже если предположить, что столь высоких показателей достичь к намеченному сроку не удастся, электронное государственное управление в нашей стране сможет стать определяющим в общей системе государственного управления. На наш взгляд, главное, чтобы государственная власть на федеральном, региональном и муниципальном уровне вела непрерывную работу по всем намеченным направлениям.

Важна также координация действий различных структур власти по развитию систем навигации в области открытых российских информационных ресурсов; по созданию необходимых условий для обеспечения доступа граждан и организаций к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, особенно в отношении групп населения со средними и низкими доходами, а также людей с ограниченными физическими возможностями; по организации публичных центров доступа к государственным

² См.: Ивойлова О.Ю. Роль электронного правительства в процессе формирования позитивного имиджа региона // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2008. – Вып.3. – С.52.

³ Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации (Утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 7 февраля 2008 г. № Пр-212) // URL: http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/inforientedsoc/doc20080207_01

информационным ресурсам; по развитию региональных сетей связи, и, прежде всего, в Сибири и на Дальнем Востоке.

Внедрение ИКТ в процесс функционирования органов власти вносит существенные коррективы и в принятие властными структурами политических решений. Процесс принятия государственного политического решения имеет свой внутренний алгоритм (анализ и оценка существующей политической реальности; постановка политической цели; формирование способов достижения цели; принятие решения о выполнении конкретных политических действий, контроль исполнения и др.) и состоит из трех этапов:

- выработки альтернативных вариантов политического решения существующей проблемы;
- выбора конкретного варианта политического решения проблемы;
- реализации политического решения⁴.

Информация, которой располагает лицо, принимающее решения (государственный и муниципальный служащий), относится к основному фактору, определяющему выбор варианта решения той или иной конкретной проблемы. Соответственно от способов и методов организации персонального информационного пространства чиновника напрямую зависит выбор конкретного варианта действий, контроль над его выполнением.

Заметим, что в настоящее время большие возможности по информационной поддержке политических решений, принимаемых государственными служащими, представляют информационно-аналитические системы. Ключевую роль здесь играет оперативный доступ к распределенным базам данных на внутриведомственном и межведомственном уровнях, а также внедрение аналитических приложений, позволяющих оперативно формировать агрегированные отчеты и рассчитывать ключевые интегрированные индикаторы, определять проблемные области, проводить многомерный анализ данных в различных разрезах и обслуживать специализированные запросы.

Одним из наглядных примеров может служить внедрение автоматизированных и информационных систем и интегрированных банков данных в МВД России, что позволило более чем в два раза повысить раскрываемость по некоторым видам преступлений⁵.

К сожалению, в преобладающем большинстве случаев организация персонального информационного пространства у лиц, принимающих государственные решения, находится на очень низком уровне. Существуют три основных причины такого положения дел. Первая – финансовая, вторая – организационная, третья причина состоит в низком уровне компьютерной грамотности государственных и муниципальных служащих.

В процессе реализации электронного государственного управления в России на современном этапе сложились четыре проблемных области. Во-первых, министерства и ведомства (как на федеральном, так и на региональном уровне) весьма субъективно оценивают эффективность своих информационно-коммуникационных систем. В основу оценки кладется критерий – как они обслуживают процессы и потребности своего ведомства, вместо критерия, показывающего, насколько эти системы отвечают потребностям граждан или других смежных государственных структур.

Известно, что игнорирование реальных возможностей граждан по использованию ИКТ влечет за собой информационную закрытость власти от общества, а, следовательно, тормозит процессы демократизации страны.

Во-вторых, органы государственной власти зачастую используют информационные технологии для автоматизации текущей политической (административно-управленческой) деятельности, а не для выстраивания качественно новых отношений «власть – общество» или межведомственных отношений.

В-третьих, еще какие-нибудь пять лет тому назад отдельные структуры власти обычно приобретали информационные системы, которые были нацелены на удовлетворение только своих внутренних потребностей, и крайне редко такие

⁴ *Войтенко А.В.* Торгово-промышленная палата как субъект политического развития российских регионов: автореферат дис... канд. полит. наук. – Саратов, 2008. – С. 18.

⁵ *Смагин В.А.* Обеспечение информационной открытости политической системы России: дисс...канд. полит. наук. – Саратов, 2007. – С. 49.

системы, которые в состоянии взаимодействовать с системами других ведомств. В результате граждане были вынуждены искать возможности получения услуг в нескольких государственных учреждениях, должны были предоставлять одну и ту же информацию многократно, ведомства же не могли между собой обмениваться информацией.

Поэтому одной из наиболее успешных и перспективных форм обслуживания населения стало предоставление государственных услуг в режиме «одного окна». Это предполагает, что заявитель общается не с государственным служащим, а с сотрудником фронт-офиса, который принимает документы и при необходимости оказывает консультации по получению государственных услуг. Режим «одного окна» реализуется в многофункциональных центрах по оказанию государственных и муниципальных услуг – МФЦ. Для населения подобные центры – зримый результат реформирования системы государственного управления, социально-управленческая инновация, призванная облегчить жизнь гражданам и бизнесу. Развитие сети центров предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна» способствует сокращению сроков предоставления услуг, снижению очередей и, в конечном итоге, повышению уровня удовлетворенности граждан работой органов государственной власти.

По состоянию на январь 2013 года, 64 субъекта Российской Федерации запланировали достаточное количество МФЦ и «окон» привлекаемых организаций для достижения в 2015 году 90 % охвата населения в этих регионах услугами, предоставляемыми по принципу «одного окна»⁶.

В-четвертых, отсутствует финансирование в нужном объеме. Процессы разработки и согласования бюджетов отдельных государственных



Современный многофункциональный центр

организаций не имеют механизмов перераспределения средств в межведомственные информационные системы. Эти четыре проблемы существенно тормозят процесс развития электронного государственного управления по всем направлениям.

Обобщая рассмотренные направления и тенденции развития в нашей стране электронного государственного управления, можно констатировать, что приведение административно-управленческой деятельности в соответствие с вызовами интенсивно развивающегося информационного общества в России возможно уже сегодня. Имеющийся ряд проблем, тормозящих это развитие, вполне преодолим. Если учесть, что в системе российской власти существует только один реальный центр принятия стратегических политических решений – Президент Российской Федерации, то успех развития электронного государственного управления в любом направлении зависит, в первую очередь, от его политической воли, а во вторую очередь – от ответственности региональной власти.

⁶ См.: Развитие сети центров предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна» // URL: http://ar.gov.ru/gos_uslugi_03_mfc_info/index.html

В 2012 году по всей стране велась системная работа по вводу в эксплуатацию новых МФЦ. На конец 2011 года МФЦ работали в 62 субъектах Российской Федерации. За 2012 год еще 11 регионов впервые открыли МФЦ и организовали реализацию данного проекта. Лидеры по количеству открытых многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг в 2012 году: Москва – открыто 27, Ростовская область – 24, Самарская область – 23 центра оказания государственных и муниципальных услуг. Благодаря этому, по состоянию на начало 2013 года обеспечена доступность государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна» для 25% населения страны. В соответствии с Указом Президента «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» от 7 мая 2012 года № 601 плановый показатель в 2012 году должен был составлять 12%, а в 2013 году – 20%. См.: Там же.



В.Н. Бондарь¹



М.В. Жерновой²

Противодействие коррупции в регионах России: состояние и тенденции

В Концепции общественной безопасности в Российской Федерации, утвержденной Президентом РФ 20 ноября 2013 году, говорится: «Являясь одной из системных угроз общественной безопасности, коррупция существенно затрудняет нормальное функционирование государственных и муниципальных органов, препятствует проведению социальных преобразований и модернизации экономики, вызывает серьезную тревогу в обществе и недоверие к государственным институтам, создает негативный имидж России на международной арене». Реализация данной Концепции предполагает, в том числе, «мониторинг и оценку эффективности правоприменительной практики, разработку и использование профилактических мер, направленных на снижение уровня коррумпированности общественных отношений»³.

Согласно опросу ВЦИОМ, степень распространения коррупции в обществе в целом,

по мнению россиян, остается высокой (80 %). Говорят об этом, прежде всего, жители крупных и средних городов. Наиболее коррумпированной сферой, как и прежде, граждане признают власть на местах (39 %), причем с каждым годом респонденты говорят об этом все чаще.

Вторая группа наиболее коррумпированных сфер – ГИБДД (27 %) и федеральная власть (26 %). Далее следуют полиция и медицина (по 19 %), судебная система и крупный бизнес (по 18 %). В свою очередь, сферы ЖКХ и образование получили по 14 % и 13 %, соответственно. Реже упоминаются военкоматы, армия в целом, парламент, политические партии⁴.

По данным МВД России, в 2013 году были зарегистрированы 42,5 тыс. коррупционных преступлений (-14,2 %) и выявлены 16,1 тыс. лиц, их совершивших (+19,2 %). Снижение регистрации коррупционных преступлений произошло в 52 регионах страны. При этом треть

¹ Директор Межотраслевого института коммунальных стратегий (г. Москва)

² Доцент, канд. юрид. наук, Владивостокского филиала ДВЮИ МВД России (г. Владивосток)

³ См.: Сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/19653>

⁴ Пресс-выпуск ВЦИОМ № 2437 от 23.10.2013. URL: // <http://wciom.ru/index.php?id=515&uid=114572>

преступлений данной категории была выявлена в 14 субъектах Российской Федерации⁵.

Размер причиненного ими ущерба превысил 25,9 млрд руб. (в 2012 году – 20,8 млрд), из них более 50 % приходится всего на 9 субъектов РФ. Таким образом, в остальных регионах страны по-прежнему выявляются малозначительные коррупционные преступления.

В соответствии с Национальной стратегией противодействия коррупции, утвержденной Указом Президента РФ от 13 апреля 2010 года № 460⁶, «в России создана законодательная база противодействия коррупции, приняты соответствующие организационные меры по предупреждению коррупции и активизирована деятельность правоохранительных органов по борьбе с ней». Одним из принципов Стратегии является «обеспечение неотвратимости ответственности за коррупционные правонарушения и объективного применения законодательства Российской Федерации».

Одним из направлений противодействия в Стратегии названо «внедрение в деятельность федеральных органов государственной власти... инновационных технологий, повышающих объективность и обеспечивающих прозрачность при принятии ... управленческих решений». В числе результатов этой работы – публикация Генпрокуратурой РФ статистических данных о деятельности правоохранительных органов (<http://crimestat.ru/>)⁷, которая позволяет оценить эффективность борьбы с коррупцией в регионах.

В отличие от большинства преступлений, коррупционные не требуют (на первый взгляд) оперативной реакции. Для их выявления нужна специальная подготовительная работа, а расследование таких дел весьма затруднено ввиду отсутствия конкретного потерпевшего и свидетелей. Иногда расследование сопровождается активным противодействием со стороны высокопоставленных покровителей коррупционеров.

Перечень коррупционных преступлений довольно обширный, но опубликованная статистика включает лишь «основные» корруп-

ционные составы: ст. 285 (Злоупотребление должностными полномочиями), 290 (Получение взятки) и 291 Уголовного кодекса РФ (Дача взятки). Перечисленными статьями квалифицируется около 40 % коррупционных преступлений. На рис. 1 отражена доля уголовных дел по ст. 285, 290 и 291 УК РФ, переданных в суд в 2012 году, относительно общего объема уголовных дел.

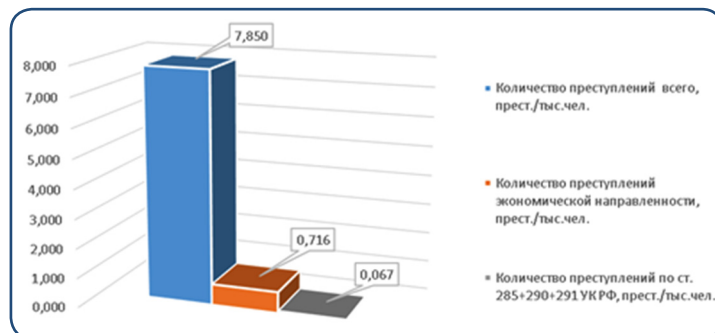


Рис. 1 Доля уголовных дел по некоторым коррупционным статьям (ст. 285 + ст. 290 + ст. 291 УК) в общем количестве дел, направленных в суд, 2012 г.

Как видно из рисунка 1, перечисленные коррупционные преступления составляют менее 1 % общего количества преступлений. Показатель существенно различается по федеральным округам (рис. 2) – менее 0,2 %. За 2010 – 2012 гг. доля таких преступлений в целом по России сократилась с 1,1 % до 0,85 %. Причем изменение доли коррупционной преступности в отдельных регионах страны отличается в разы.

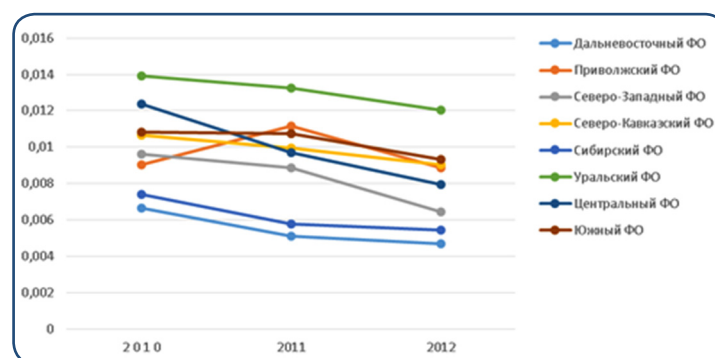


Рис. 2 Доля уголовных дел по некоторым коррупционным статьям (ст. 285 + ст. 290 + ст. 291 УК) в общем количестве дел, направленных в суд

На рисунке 3 приведены данные о суммарной динамике выявленных преступлений по ст. 285, 290-291 УК РФ за 2009-2012 гг. в разрезе федеральных округов. Вопреки побед-

⁵ Ф. 494 ГИАЦ МВД России за 2012-2013 гг.

⁶ Российская газета. 2010. 15 апр.

⁷ Панченко А. Генпрокуратура России собрала преступность на одном сайте // Московский комсомолец. 2013. 5 апр.

ным интонациям представителей правоохранительных органов о достижениях в данной сфере, показатели выявляемости коррупционных преступлений стабильно снижаются.

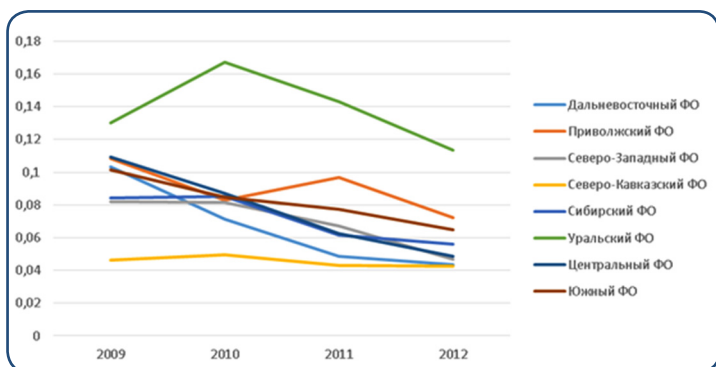


Рис. 3 Изменения количества преступлений, дела о которых переданы в суд (ст. 285 + ст. 290 + ст. 291 УК) в период 2009-2012 гг, прест./тыс. чел.

Общепризнано, что коррупция представляет собой высоколатентное преступление, поэтому анализируемые цифры никак нельзя считать показателями уровня коррупции в стране. Сокращение числа выявляемых коррупционных преступлений означает в первую очередь снижение активности сотрудников правоохранительных органов.

Уменьшение количественных показателей отчасти компенсируется изменением качества работы правоохранителей (о чем свидетельствует рост среднего размера выявленных взяток), а также может объясняться формальными причинами (изменение числа многоэпизодных преступлений). По данным МВД России, в 2013 году средний размер взятки вырос вдвое и составил 145 тыс. руб. (в 2008 году – 9 тыс., 2009 году – 27 тыс., 2011 году – 60 тыс., 2012 году – 78 тыс.). Причем, если в 2009 году размер взятки соответствовал 1,4 среднемесячной номинальной зарплаты по стране, то в 2013 году – уже 5,1 среднемесячной зарплаты⁸.

Рейтинг антикоррупционной активности субъектов Российской Федерации за 2012 год представлен в Таблице 1.

Наименьшее изменение индекса выявляемости коррупционных преступлений в 2009 – 2012 гг. отмечается в Северо-Кавказском округе, где этот показатель имеет минимальный уровень – около 4 преступлений на 100 тыс. населения, почти втрое ниже, чем в Уральском.

Проведенный анализ демонстрирует региональную дифференциацию как самого показателя, так и его динамики. Так, число выявленных преступлений по ст. 285, 290 – 291 УК РФ меняется от 1,2 на 100 тыс. населения в Республике Дагестан до 23,4 в Ямало-Ненецком округе, медианное значение – 5,8 преступлений. Разброс общего показателя выявленных преступлений по субъектам РФ более чем в три раза ниже. Наиболее заметное снижение выявляемости коррупционных преступлений в Республике Марий Эл (14 % уровня 2009 г), максимальный рост в Еврейской автономии (в 3 раза), медианное значение 62 %.

Для сравнения, динамика изменения общего показателя преступности варьируется от 52 % в Москве до 120 % в Чечне, медианное значение – 81 %. Следовательно, количество выявляемых коррупционных преступлений снижается гораздо быстрее, чем общее число выявленных преступлений.

Сегодня и уровень регистрируемой преступности, и показатели по отдельным видам преступлений имеют достаточно выраженную взаимосвязь с индексами социально-экономического развития регионов. Показатели антикоррупционной деятельности связаны с индексами экономического развития региона, которые почти не влияют на показатели по другим видам преступности. Это объяснимо, поскольку (как было отмечено ранее) количество выявленных коррупционных преступлений не является показателем уровня коррупции. Активность правоохранительных органов мало зависит от доли экономически занятого населения, уровня доходов и расходов граждан и других показателей, которые могут быть связаны с уровнем бытовой коррупции.

Но она может зависеть от общественного мнения и политики региональных властей, на которые имеет влияние крупный и средний бизнес. Существует и обратная связь – активное противодействие коррупции в деловой сфере повышает инвестиционную привлекательность региона (рис. 4).

Конкурентная некоррупционная среда способствует легализации бизнеса, который не заинтересован прятать прибыль и работать по

⁸ См.: Взятки демонстрируют уверенный рост. URL: http://problemanalysis.ru/ac/cifra_844.html

Таблица 1

Количество коррупционных преступлений по ст. 285, 290-291 УК РФ,
дела по которым переданы в суд в 2012 году

Субъект РФ	Выявлено преступлений на 100 тыс. населения	Субъект РФ	Выявлено преступлений на 100 тыс. населения
Ямало-Ненецкий АО	23,45	Смоленская область	5,74
Республика Калмыкия	19,00	Владимирская область	5,63
Тюменская область	17,83	Орловская область	5,54
Ханты-Мансийский АО	16,79	Карачаево-Черкесская Респ.	5,30
Астраханская область	16,37	Белгородская область	5,06
Республика Карелия	14,60	Липецкая область	4,73
Республика Башкортостан	14,16	Ростовская область	4,42
Еврейская АО	13,90	Самарская область	4,39
Ивановская область	12,68	Воронежская область	4,38
Республика Адыгея	12,60	Алтайский край	4,25
Калужская область	12,43	Красноярский край	4,22
Новосибирская область	12,11	г. Москва	4,21
Челябинская область	11,45	Республика Мордовия	4,15
Сахалинская область	10,54	Краснодарский край	4,00
Забайкальский край	9,95	Чукотский АО	3,94
Республика Хакасия	9,38	Хабаровский край	3,87
Камчатский край	8,74	Республика Тыва	3,87
Костромская область	8,65	Московская область	3,85
Волгоградская область	8,63	Оренбургская область	3,67
Новгородская область	8,63	Архангельская область	3,62
Тамбовская область	8,37	Калининградская область	3,56
Республика Сев. Осетия-Алания	8,36	Республика Бурятия	3,50
Республика Алтай	8,08	Рязанская область	3,41
Республика Татарстан	7,80	Приморский край	3,39
Саратовская область	7,79	Тульская область	3,33
Курганская область	7,56	Ярославская область	3,30
Омская область	7,55	Республика Саха (Якутия)	2,93
Чувашская Республика	7,32	Кемеровская область	2,88
Ставропольский край	7,31	Курская область	2,86
Вологодская область	7,27	г. Санкт-Петербург	2,78
Пермский край	7,02	Магаданская область	2,63
Республика Ингушетия	7,01	Кабардино-Балкарская Респ.	2,56
Кировская область	6,82	Тверская область	2,55
Брянская область	6,54	Ленинградская область	2,51
Республика Марий Эл	6,52	Ульяновская область	2,51
Нижегородская область	6,50	Иркутская область	2,44
Пензенская область	6,50	Чеченская Республика	2,34
Свердловская область	6,49	Ненецкий АО	2,34
Мурманская область	6,41	Амурская область	2,08
Республика Коми	6,25	Томская область	1,69
Псковская область	6,05	Республика Дагестан	1,19
Удмуртская Республика	5,86		

«серым» схемам, что опять же сказывается на экономических показателях (рис. 5).

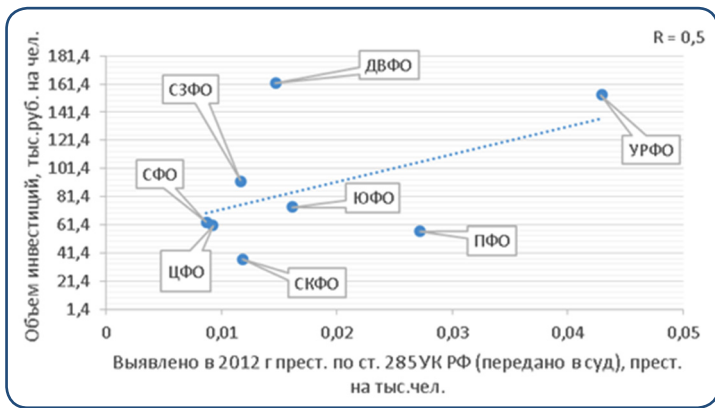


Рис. 4 Статистическая связь между количеством выявленных преступлений по ст. 285 УК и объемом инвестиций

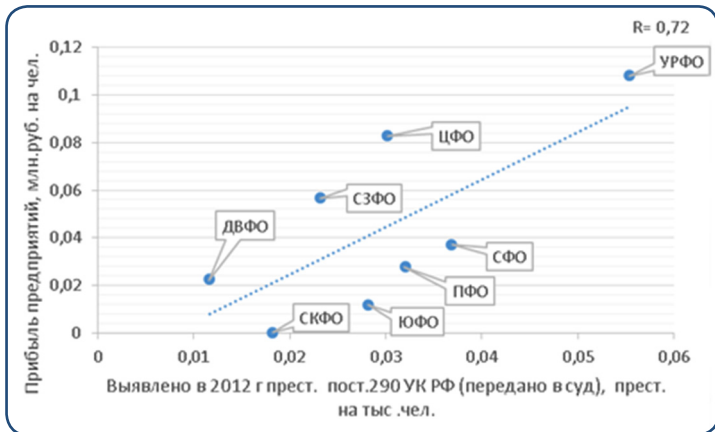


Рис. 5 Статистическая связь между количеством выявленных преступлений по ст. 290 УК и суммарным финансовым результатом предприятий

Существующий статистический учет не позволяет однозначно разделить преступления, относящиеся к бытовой или деловой коррупции. Для оценки противодействия деловой коррупции показатель количества выявленных преступлений по ст. 285 УК более информативен, чем по ст. 290 или смешанные цифры (суммарная статистика по нескольким разделам).

Уровень противодействия бытовой коррупции в какой-то степени отражается количеством выявленных преступлений по ст. 291 УК РФ (рис. 6).

Показатель противодействия деловой коррупции в различных регионах Российской Федерации колеблется от 0 (в Рязанской и Магаданской областях, Еврейской автономии и Чукотском округе) до 12,3 (в Ханты-Мансийском округе), медианное значение – 1. В свою очередь, показатель противодействия бытовой кор-

рупции изменяется от 0 (в Ненецком округе) до 6,7 (в Калмыкии).

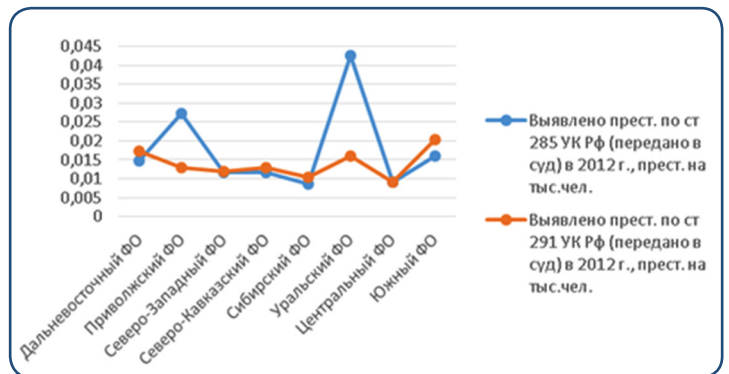


Рис. 6 Показатели уровня противодействия деловой и бытовой коррупции

Показатель противодействия бытовой коррупции зависит от численности населения федеральных округов (рис. 7), но не зависит от его плотности. Как оказалось, чем меньше численность населения, тем больше выявляется взяткодателей. Одним из объяснений этого обстоятельства может быть сплоченность местных управленческих и деловых элит в малонаселенных регионах, в связи с чем, противодействие бытовой коррупции становится для них более приоритетным.

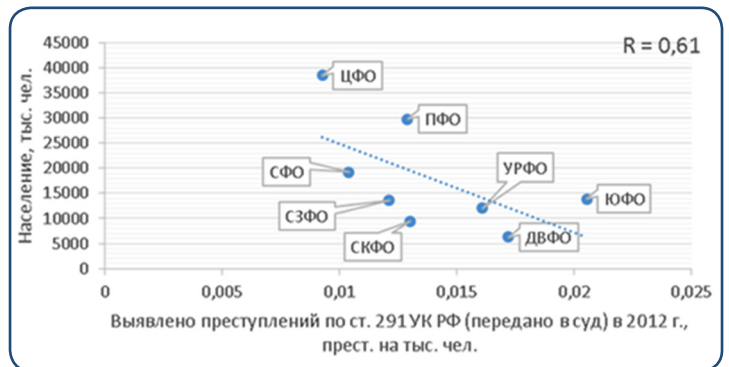


Рис. 7 Статистическая связь показателя противодействия бытовой коррупции и численности населения

В качестве показателя выбранной стратегии противодействия коррупции имеет смысл также использовать соотношения количества выявленных преступлений по ст. 291 УК РФ к числу выявленных преступлений по ст. 290 УК РФ (рис. 8).

Проведенные расчеты (рис. 9) позволяют выделить, как минимум, три группы регионов по типу противодействия коррупции. В первой группе (37 регионов с соотношением ст. 291/ст. 290 менее 0,5) в качестве приоритета вы-

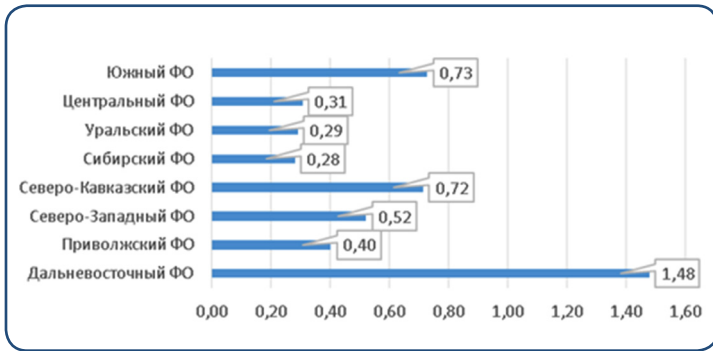


Рис. 8 Соотношение числа выявленных преступлений по ст. 291 УК РФ и ст. 290 УК РФ

брано противодействие деловой коррупции, во второй группе (26 регионов с соотношением ст. 291/ст. 290 от 0,5 до 0,9) используется смешанная стратегия, в третьей группе (18 регионов с соотношением ст. 291/ст. 290 0,9 и выше) значительное внимание уделяется противодействию бытовой коррупции. Приведенная классификация регионов отображена на рис. 10.

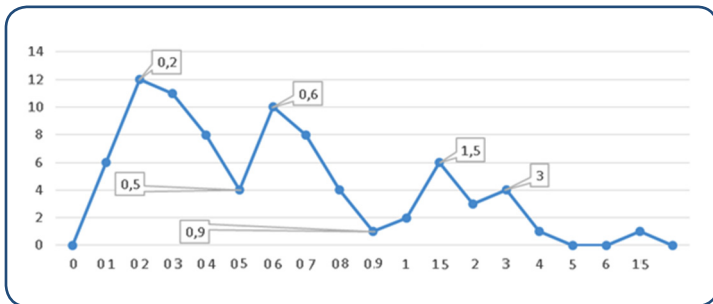


Рис. 9 Распределение соотношения выявленных преступлений по ст. 291 УК РФ и ст. 290 УК РФ для разных регионов РФ

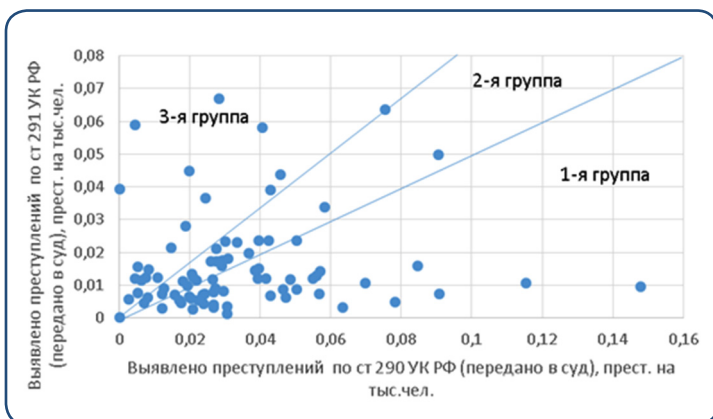


Рис. 10 Соотношение выявленных преступлений по ст. 291 УК РФ и ст. 290 УК РФ

Соотношение преступлений по ст. 285, 290 – 291 УК РФ, дела по которым направлены

в суд, к числу зарегистрированных преступлений составляет около 77 % (соотношение рассчитано по накопленной статистике за 2010 – 2012 гг. в целях уменьшения «переходных» эффектов). Для сравнения – общая эффективность расследования преступлений составляет около 50 %. При этом общая эффективность работы колеблется по регионам от 27 % до 70 %, а антикоррупционной – от 42 до 100 % (а иногда и выше, за счет сокращения количества дел, переходящих через календарный год, а также за счет передачи дел между ведомствами).

Отмечаются существенные различия эффективности расследования преступлений в разных регионах (рис. 12). Эффективность расследования по разным коррупционным преступлениям довольно близка в большинстве фе-

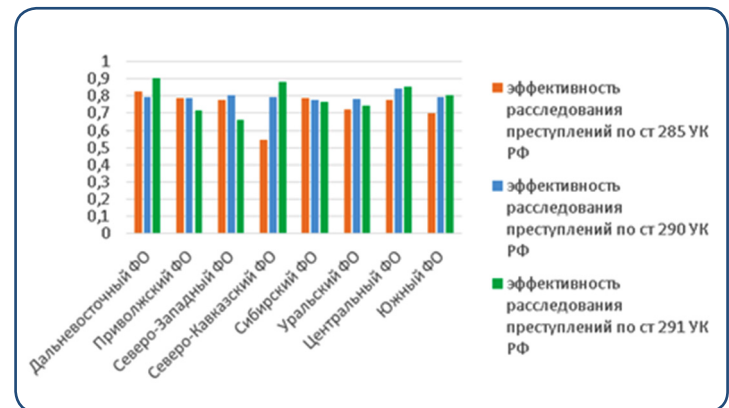


Рис. 11 Эффективность расследования коррупционных преступлений

деральных округов, кроме Северо-Кавказского, где более удачно расследуются факты бытовой коррупции.

Подводя итог, можно констатировать, что существует значительная дифференциация показателей антикоррупционной работы по регионам, не объяснимая объективными различиями социально-экономической ситуации. Доля коррупционных преступлений в общем объеме уголовных дел крайне незначительна. В настоящее время правоохранительные органы не обеспечивают «неотвратимость наказания» за совершение коррупционных преступлений. В этой связи, по мнению авторов настоящей публикации, необходима модернизация правоохранительной составляющей системы противодействия коррупции в России.

Деятельность Московского антикоррупционного комитета при Московской ТПП и МОО «Национальный комитет общественного контроля» в 2013-2014 гг.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ МАКК ВЫСТУПИЛ НА «КРУГЛОМ СТОЛЕ» В ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



20 августа 2013 г. Председатель МАКК при МТПП, Первый заместитель Председателя Правления МОО «Национальный Комитет Общественного Контроля» М.Р. Юсупов принял участие в работе «круглого стола» на тему: «Практика применения Антикоррупционной хартии при разрешении экономико-правовых конфликтов», который состоялся в Общественной палате Российской Федерации.

Председатель МАКК выступил с развернутым докладом «О реализации Антикоррупционной хартии российского бизнеса в системе торгово-промышленных палат».

МАКК ПОМОГ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ НОВОЙ ШКОЛЫ В СЕЛЕ БОЛЬШОЙ ЧИРКЛЕЙ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ



После коллективного обращения сельских жителей Ульяновской области об аварийной сельской школе в адрес Комитета, руководством Московского антикоррупционного комитета был принят комплекс мер при помощи официального обращения в федеральные и муниципальные органы власти.

В результате при активном участии и содействии МАКК в селе Большой Чирклей Улья-

новской области построена современная образцово-показательная сельская школа.

2 сентября 2013 года Председатель комитета Мансур Юсупов вместе с губернатором Ульяновской области Морозовым С.И. и депутатами ГД РФ приняли участие в открытии новой сельской школы. Председатель общественного совета села, ветеран просвещения Гафарова Г.У. выразила большую благодарность руководству Комитета за оказанную реальную помощь в решении вопроса по строительству сельской школы

ВНЕПЛАНОВОЕ ЗАСЕДАНИЕ РУКОВОДЯЩЕГО АКТИВА МАКК



28 августа 2013 года в Московской торгово-промышленной палате состоялось внеплановое заседание руководящего актива Московского антикоррупционного комитета при МТПП.

Вступительное слово было предоставлено Председателю МАКК Юсупову М.Р. и Вице-президенту Московской ТПП Шамакову С.Г.

В ходе заседания был рассмотрен и в результате открытого единогласного голосования утвержден новый состав Наблюдательного совета МАКК при МТПП. Его Председателем была избрана И.Ю. Святенко, председатель Комиссии Мосгордумы по безопасности. Первым заместителем Председателя Наблюдательного совета МАКК был избран Вице-президент МТПП С.Г. Шамаков. Были также избраны три заместителя Председателя Наблюдательного совета – Г.С. Самцов, И.Б. Юнаш, А.Э. Яковлев.



**Новое здание Большечирклейской СОШ в Ульяновской области было построено в 2013 году благодаря активной помощи и содействию Московского антикоррупционного комитета
Председатель правления М.Р.Юсупов**



В качестве членов в состав Наблюдательного совета МАКК вошли: А.В. Маслов, А.П. Вихрян, А.В. Цветков, В.С. Большаков, М.В. Сирота, Ю.В. Ильин.

усиления административной ответственности иностранных граждан или лиц без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации»».

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ МАКК ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В СОВМЕСТНОМ ЗАСЕДАНИИ КОМИССИЙ МОСГОРДУМЫ

КРУГЛЫЙ СТОЛ НА ТЕМУ «ИТОГИ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПЯТИЛЕТКИ»

10 сентября 2013 года Председатель МАКК при МТПП, первый заместитель Председателя Правления МОО «Национальный комитет общественного контроля» М.Р. Юсупов принял участие в совместном заседании комиссий Мосгордумы (Комиссии по городскому хозяйству и жилищной политике, Комиссии по законодательству и Комиссии по безопасности).

Указанное Заседание было посвящено важному и весьма актуальному вопросу: О проекте постановления Московской городской Думы «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части

19 сентября 2013 г. в Общественной палате Российской Федерации в рамках серии мероприятий по антикоррупционной тематике под эгидой Комиссии по проблемам безопасности граждан и взаимодействию с системой судебно-правоохранительных органов состоялся круглый стол на тему «Итоги антикоррупционной пятилетки. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ».

В работе этого круглого стола приняли участие Председатель МАКК, первый заместитель Председателя Правления МОО «НКОК» М.Р. Юсупов и первый заместитель МАКК, заме-

ститель Председателя Правления МОО «НКОК»
И.Б. Юнаш.

**ЭКСПЕРТЫ МАКК
И МОО «НАЦИОНАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ»
ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В СЕМИНАРЕ
СЛЕДСТВЕННОГО ДЕПАРТАМЕНТА
МВД РОССИИ**

12 сентября 2013 года по официальному приглашению Следственного Департамента МВД России эксперты МАКК и МОО «Национальный комитет общественного контроля» С.Г. Зельгин и С.В. Шорохов приняли участие в работе семинара-совещания по обучению сотрудников и следователей тактике оперативных мероприятий по выявлению и раскрытию уголовно-наказуемых проявлений коррупционной направленности и методике расследования уголовных дел данной категории.

**РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ
МАКК ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В РАБОТЕ
VIII МЕЖДУНАРОДНОГО
КОНГРЕССА РЫБАКОВ**

12-13 сентября 2013 года во Владивостоке прошел VIII Международный конгресс рыбаков, в котором участвовали делегаты из 11 стран мира и шести рыбодобывающих регионов Дальнего Востока.

Основной темой Конгресса стало обсуждение концепции создания Дальневосточного рыбного кластера, который планируется разместить на территории южного Приморья. В работе Конгресса принял участие региональный представитель МАКК Александр Николаевич Сухаренко, который выступил с докладом об актуальных проблемах противодействия незаконному обороту водных биоресурсов.

За активное содействие в обеспечении продовольственной безопасности в рыбохозяйственном комплексе А.Н. Сухаренко был награжден благодарностью Управления Россельхознадзора по Приморскому краю и Сахалинской области.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ МАКК
ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ
В СЕМИНАРЕ-СОВЕЩАНИИ
УФССП РОССИИ ПО МОСКВЕ**

24 сентября 2012 года Председатель МАКК Юсупов М.Р. принял участие в семинаре-совещании руководителей подразделений по профилактике коррупционных и иных правонарушений территориальных органов ФССП России, расположенных в Центральном, Северо-Западном, Южном, Северо-Кавказском и Приволжском федеральных округах.

Тема семинара-совещания: «Выявление и предотвращение коррупционных и иных правонарушений».

Семинар-совещание состоялся в здании УФССП России по Москве, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Бутырский Вал, д. 5, 5 этаж (актовый зал).



Участники Семинара-совещания
УФССП России по Москве

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ МАКК ПРИНЯЛ
УЧАСТИЕ В РАБОТЕ КОНФЕРЕНЦИИ**

24 сентября 2013 года Председатель МАКК Юсупов М.Р. по приглашению Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина принял участие в работе конференции, посвященной теме: «Актуальные вопросы правозащитной деятельности в России».

М.Р. Юсупов выступил на Конференции, осветив ряд актуальных аспектов деятельности Мо-

сковского антикоррупционного комитета, а также проинформировал участников данного форума о создании в России межрегиональной общественной организации «Национальный комитет общественного контроля».

**РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ
МАКК ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В ЗАСЕДАНИИ
АНТИКОРРУПЦИОННОЙ КОМИССИИ**

26 сентября 2013 года региональный представитель Московского антикоррупционного комитета Сухаренко А.Н. принял участие в очередном заседании Антикрупционной комиссии при Председателе Законодательного собрания Приморского края.

В ходе Заседания он выступил с аналитическим докладом о состоянии деловой коррупции в Приморском крае и законодательных мерах ее минимизации. Ранее в «Независимой газете» была опубликована статья «Деловая коррупция оккупировала Приморье», одним из соавторов которой является Сухаренко А.Н.

По итогам заседания была утверждена антикоррупционная экспертиза трех законопроектов, в том числе об Уполномоченном по защите прав предпринимателей.

**РУКОВОДИТЕЛЬ МОО «НКОК» И МАКК
ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ
В ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ**

15 октября 2013 года в Независимом пресс-центре состоялась пресс-конференция АНО «Агентство правовой информации “Человек и Закон”» на тему «Процессуальные проблемы защиты свидетелей как причина неэффективности борьбы с коррупцией в России».

В мероприятии приняли участие:

Руководитель МОО «Национальный комитет общественного контроля» и Московского антикоррупционного комитета при МТПП Мансур Юсупов, адвокат Александр Самодайкин; Председатель гильдии журналистов «Власть народная» Союза журналистов России Татьяна Федяева; Главный редактор журнала «Подмосковье» Елена Подлыжняк; правовой эксперт Общественной палаты России Борис Пантеле-

ев; журналист Семен Чарный; Председатель Московского антифашистского центра Евгений Прошечкин.

К участию в пресс-конференции были приглашены представители правоохранительных органов, ведущие юристы и эксперты.

**ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
ВЕСТНИКА МАКК ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ
В МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

Главный редактор Вестника Московского антикоррупционного комитета, заместитель Председателя Правления МОО «Национальный комитет общественного контроля» А.П. Вихрян 17 октября 2013 г. принял участие в Третьей международной научно-практической конференции «Инновационная политика предприятий», состоявшейся в рамках деловой программы Международной специализированной выставки «Станкостроение-2013» (Международный выставочный центр «Крокус Экспо»).

На конференции А.П. Вихрян выступил с докладом «Государственно-частное партнерство в инновационной сфере: перспективы развития и барьеры в современной России», в котором сделал особый акцент на том обстоятельстве, что одним из главных барьеров на пути формирования и развития механизма государственно-частного партнерства в области инноваций и модернизации российской экономики является коррупция.

А.П. Вихрян проинформировал участников Конференции о создании в России новой Межрегиональной общественной организации «Национальный комитет общественного контроля», а также провел блиц-презентацию третьего номера Вестника МАКК.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ МАКК
СТАЛ ЛАУРЕАТОМ ЕЖЕГОДНОЙ
МОСКОВСКОЙ ПРЕМИИ
«ОФИЦЕРЫ РОССИИ»**

25 октября 2013 года в Краснознаменном зале Культурного центра Вооруженных сил РФ состоялась торжественная церемония вручения ежегодной Московской Премии «ОФИЦЕРЫ РОССИИ».

В церемонии приняли участие около 200 сотрудников и ветеранов правоохранительных и других силовых и контрольных ведомств Москвы, участники Великой Отечественной войны, Герои Советского Союза и Герои России, представители столичного правительства, депутаты Госдумы и Мосгордумы, известные деятели культуры и спорта.

Победителям конкурса были вручены дипломы и подарки.

Председатель МАКК Мансур Равилович Юсупов стал лауреатом в номинации «Защита прав человека».

Премия «ОФИЦЕРЫ РОССИИ» учреждена в честь 10-летия журнала «Офицеры» и будет вручаться ежегодно на регулярной основе во всех регионах России. Первое торжественное вручение Премии по итогам конкурса решено было провести в Москве. В 2014 году будет Всероссийская премия «ОФИЦЕРЫ РОССИИ» и вручаться она будет раз в год.

Основная цель Премии – повышение статуса профессии офицера и уровня доверия населения к правоохранительным и другим силовым и контрольным ведомствам.

Премия вручается военнослужащим, сотрудникам правоохранительных и других силовых и контрольных ведомств и учреждений, представителям общественных, ветеранских и правозащитных организаций, СМИ, деятелям культуры, искусства и спорта.

На протяжении года организацией и проведением конкурса на присуждение премии занимался оргкомитет, в состав которого вошли представители Департамента региональной безопасности г. Москвы, правоохранительных и других силовых и контрольных ведомств г. Москвы, НКО и СМИ. Председатель оргкомитета – председатель президиума «ОФИЦЕРОВ РОССИИ» Антон Цветков, председатель Конкурсной комиссии – член Президиума организации генерал-лейтенант полиции в отставке Александр Михайлов.

Номинантов на соискание премии выдвинули все правоохранительные и другие силовые и контрольные ведомства: ГУ МВД России по г. Москве, ГУ МЧС России по г. Москве, УФСБ России по г. Москве и Московской области, УФСИН России г. Москве, УФСИН России по г. Москве, УФСИН России по г. Москве, ГСУ СК России по г.

Москве, УФССП России по г. Москве, Московская таможня, части и учреждения Минобороны РФ, дислоцирующиеся на территории Московского гарнизона.

Премия присуждается по номинациям «За профессионализм», «За патриотизм», «За заботу», «Офицерская семья», «За объективность и открытость при освещении в СМИ», «За новации», «Герой нашего времени», «Защита прав человека», «За вклад в развитие ветеранского движения».

(В данном новостном блоке использован информационный материал, размещенный на официальном информационно-правоохранительном портале Общероссийской общественной организации «Офицеры России» // <http://oficery.ru/>)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ МАКК ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В ТЕЛЕВИЗИОННОМ ТОК-ШОУ



31 октября 2013 года Председатель МАКК Юсупов М.Р. принял участие в телевизионном ток-шоу «Слово за слово» на тему: «Поможет ли нам китайский опыт борьбы с коррупцией?», которое состоялось в студии телекомпании «Мир».

Указанное ток-шоу транслировалось на телеканале «Мир» 6-го ноября 2013 года.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ МАКК ПРОВЕЛ КРУГЛЫЙ СТОЛ В РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ



7 ноября 2013 года Председатель МАКК при МТПП Юсупов М.Р. провел круглый стол в Российской академии народного хозяйства и государственной службы на тему «Правовые основы антикоррупционной политики и антикоррупционной деятельности в России».

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ МАКК В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В ТЕЛЕМОСТЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГ – МОСКВА «НАВСТРЕЧУ КРУГОВОЙ ПОРУКЕ:

**ЗА ТЕРРОРИСТОВ И КОРРУПЦИОНЕРОВ
ОТВЕТИТ РОДНЯ?»**

11 ноября 2013 года Руководитель Общественной приемной Московского антикоррупционного комитета при МТПП в городе Санкт-Петербурге Эдуард Блинов принял участие в телемосте «Санкт-Петербург – Москва», посвященном злободневной проблематике: должны ли родственники террористов и коррупционеров отвечать собственным имуществом за преступления первых? (<http://www.tv100.ru/video/view/navstrechu-krugovoj-porukeza-terroristov-i-korruptcionerov-otvetit-rodnya-103038/>)

**РУКОВОДИТЕЛЬ ОБЩЕСТВЕННОЙ
ПРИЕМНОЙ МАКК ПРИ МТПП
ПО ЮВАО НАГРАЖДЕН
МЕДАЛЬЮ ПРЕФЕКТУРЫ**

29 ноября 2013 года в префектуре Юго-Восточного административного округа города Москвы в зале коллегии префектуры состоялось награждение медалями префектуры и Российской муниципальной академии.

Среди награжденных – Мурахин Юрий Васильевич, руководитель Общественной приемной МАКК при МТПП по ЮВАО г. Москвы, член Общественного Совета при ГУ МВД РФ по ЮВАО г. Москвы (за активное сотрудничество в области антикоррупционных инициатив в ЮВАО) был награжден медалью префектуры «За доблестный труд».

**РУКОВОДИТЕЛЬ МОО «НКОК»
ПРОВЕЛ КОНСУЛЬТАЦИОННЫЕ
СЕМИНАРЫ**

3 и 4 декабря 2013 года руководитель МОО «Национальный комитет общественного контроля», Председатель МАКК Юсупов М.Р. провел консультационные семинары на тему «О реализации государственной политики России в области противодействия коррупции» в государственной компании «Российские автомобильные дороги» (ГК «Автодор»).

**РУКОВОДСТВО МАКК ПРИ МТПП
И МОО «НКОК» ПРИНЯЛО УЧАСТИЕ
В МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

9 декабря 2013 года Председатель МАКК при МТПП Юсупов М.Р. и заместители Председателя (Большаков В.С., Вихрян А.П., Юнаш И.Б.) приняли участие в работе международной конференции на тему: «Практики противодействия коррупции. Основные направления антикоррупционной работы в сфере государственных закупок», которую проводило Правительство Москвы.

Мероприятие прошло в рамках Международного дня борьбы с коррупцией.

Справочно: Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 31 октября 2003 года была одобрена Конвенция ООН против коррупции, которая была открыта для подписания 9 декабря 2003 года в мексиканском городе Мериде на Политической конференции высокого уровня, специально созданной для данной цели. В течение трехдневной конференции Конвенцию подписали около 100 государств. День начала конференции и был объявлен **Международным днем борьбы с коррупцией**.

Конвенция вступила в силу 14 декабря 2005 года, Россия присоединилась к ней в 2006 году. На данный момент Конвенцию уже подписали 160 государств мира, тем самым показав масштаб вовлеченности мирового сообщества в решение данной проблемы.

**АКТИВ МАКК ПРИ МТПП ПРИНЯЛ
УЧАСТИЕ В ЗАСЕДАНИИ
КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА ПО
РЕАЛИЗАЦИИ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ
ХАРТИИ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА**

9 декабря 2013 года в малом зале (ком. 324) ТПП России состоялось заседание Координационного совета по реализации Антикоррупционной хартии российского бизнеса, посвященное подведению промежуточных итогов реализации одноименной Программы.

Заседание было приурочено к Международному дню борьбы с коррупцией. В ходе заседания в торжественной обстановке была

проведена процедура присоединения к Антикоррупционной хартии целого ряда компаний и предприятий.

От лица Московской ТПП Хартию подписали руководители таких столичных компаний, как: ЗАО «Специализированный учебно-производственный комбинат охраны труда и пожарной безопасности» (ЗАО «СпецУПК»); компания «Август», холдинговая компания «Де Юре концепт»).

Руководство и актив МАКК при МТПП приняли участие в этом Заседании (Юсупов М.Р., Большаков В.С., Вихрян А.П., Ильин Ю.В., Мурахин Ю.В., Проватов П.А., Юнаш И.Б.).

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ВЕСТНИКА МАКК ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В ОКРУЖНОМ СЕМИНАРЕ

10 декабря 2013 года главный редактор Вестника МАКК, зам. председателя МАКК при МТПП, руководитель общественной приемной (представительства) МАКК по ЮЗАО г. Москвы, член Рабочей группы по противодействию коррупции в органах исполнительной власти ЮЗАО А.П. Вихрян принял участие в работе Семинара, посвященного актуальным вопросам противодействия коррупции, проводимого Префектурой ЮЗАО г. Москвы.

РАСШИРЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ МАКК ПРИ МТПП

11 декабря 2013 года в Конференц-зале Московской торгово-промышленной палаты состоялось расширенное заседание МАКК при МТПП, на которое были приглашены руководитель Департамента региональной безопасности города Москвы, депутаты Мосгордумы, работники Прокуратуры, Федеральных судебных приставов, Федеральной миграционной службы, представители правоохранительных органов.

Председатель МАКК Мансур Юсупов отметил, что сегодня открыта новая страница развития Московского антикоррупционного комитета как общественной структуры Торгово-промышленной палаты Москвы, в связи с тем, что в нем

введен институт сопредседательства. Мансур Юсупов также рассказал, что МАКК расширил свои полномочия – на его базе создано юридическое лицо – Межрегиональная общественная организация «Национальный комитет общественного контроля». Сопредседателем МАКК при МТПП было предложено избрать руководителя Департамента региональной безопасности города Москвы Алексея Майорова. Все члены Комитета единогласно поддержали эту кандидатуру.

- Избрание Алексея Майорова сопредседателем МАКК – это важный шаг, когда вся государственная политика ориентирована на борьбу с коррупцией как наиболее серьезной проблемой и барьером на пути к нормальному развитию нашей страны, – отметил Мансур Юсупов.

Он также напомнил, что председателем Наблюдательного совета МАКК является депутат Мосгордумы Инна Святенко.

- Такая модель взаимодействия, как объединение институтов гражданского общества, предпринимательского сообщества и государственных органов должны дать положительный результат и помочь снизить остроту вопросов коррупции, – уверен Мансур Юсупов.

Руководитель общественной организации «Комитет по борьбе с коррупцией» Анатолий Голубев заметил, что проблема возникновения коррупции в том, что нет осознанной поддержки со стороны общества. В этой связи, по мнению общественника, создание нового института в МАКК – это переломный момент, так как это может позволить наладить конструктивный диалог с властью.

Новый сопредседатель поблагодарил членов МАКК за оказанное доверие и отметил, что без мобилизации всех общественных структур сложно добиться значительных результатов в решении проблем с коррупцией.

- Одним из ключевых направлений противодействия коррупции является наступательность инициатив нормативно-правовых актов, которые ограничивают чью-либо деятельность или расширяют контроль за той или иной сферой деятельности. От их прозрачности во многом зависит результативность, поэтому мы будем продолжать работать в этом направлении, – отметил Алексей Майоров.

В ходе заседания Мансур Юсупов подвел итоги деятельности МАКК за 2013 год. По его словам, в этом году было рассмотрено 1246 обращений предпринимателей и граждан Москвы об оказании им правовой помощи, в том числе и антикоррупционной направленности. В феврале в городе Мытищи была проведена церемония открытия Общественной приемной МАКК при МТПП по Московской области. Как рассказал председатель МАКК, члены Комитета принимали участие в работе общественных советов Прокуратуры г. Москвы, Федеральной службы судебных приставов, в экспертных советах Мосгордумы и Департамента региональной безопасности города Москвы.

- Мы не пропустили ни одного важного мероприятия в Москве, связанного с проблемой коррупции и противодействия ей, – заявил Мансур Юсупов.

Председатель Московского антикоррупционного комитета обратил внимание на то, что при участии членов МАКК был разработан новый законопроект «Об основах общественного контроле в Российской Федерации», в соответствии с которым предусмотрена ответственность государственных чиновников за игнорирование обращений институтов гражданского общества о фактах коррупции. Закон будет принят в следующем году.

В ходе заседания присутствующие высказали свои предложения по планам работы Комитета на следующий год. Например, Анатолий Голубев предложил – в целях противодействия коррупции и повышения ответственности глав районных управ – ввести для них обязательное общественное заверение отчетов по итогам работы. Руководитель Комитета по борьбе с коррупцией уверен, что это снизит социальную напряженность.

Кроме того, участниками расширенного заседания было предложено провести ряд воспитательных мероприятий для молодежи, проводить лекции и оказывать образовательные услуги в части противодействия коррупции. Члены МАКК также отметили, что в работе Комитета важно дистанцироваться от формализма и предложили выработать критерии оценки работы общественных организаций. В План работы МАКК на следующий год было решено включить участие в работе Общественного на-

родного фронта, а также организацию международного форума, посвященного актуальным проблемам в сфере антикоррупционной политики.

В завершение представителям общественных организаций и коммерческих структур были вручены Почетные грамоты за участие в реализации антикоррупционного законодательства РФ и активную помощь в деятельности Комитета, а также Благодарственные письма за оказанное содействие в реализации государственной политики в сфере противодействия коррупции.

Автором данного информационного материала, который размещен на сайте Первого Антикоррупционного СМИ (по адресу: <http://pasmi.ru/archive/100189>) является:

Анна Шелест

СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ МАКК ПРИ МТПП ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В ЗАСЕДАНИИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ РФ



16 декабря 2013 года Сопредседатель МАКК при МТПП и руководитель МОО «Национальный комитет общественного контроля» М.Р. Юсупов принял участие в заседании Общественной палаты Российской Федерации, на котором был обсужден проект ежегодного Доклада об эффективности проводимых антикоррупционных мероприятий и участии институтов гражданского общества в реализации антикоррупционной политики за 2013 год.

М.Р. Юсупов выступил с развернутым сообщением, в котором осветил наиболее актуальные и важные аспекты деятельности МАКК при МТПП, направленной на содействие реализации государственной политики в области противодействия коррупции.

АКТИВ МАКК ПРИ МТПП НАГРАЖДЕН МЕДАЛЯМИ ПРЕФЕКТУРЫ ЮВАО Г. МОСКВЫ И РОССИЙСКОЙ МУНИЦИПАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ



19 декабря 2013 года актив МАКК при МТПП был награжден медалями префектуры ЮВАО г. Москвы («За доблестный труд») и Рос-

сийской муниципальной академии («За вклад в подготовку празднования 200-летия Победы в Отечественной войне 1812 года»).

Среди награжденных: М.Р. Юсупов, Г.С. Самцов, И.Б. Юнаш, В.С. Большаков, С.Г. Борисов, А.П. Вихрян, А.Ю. Голубев, Ю.В. Мурахин, Г.Б. Осипов, П.А. Проватов, М.А. Степаненко.

**ПРЕДСТАВИТЕЛИ МАКК
ПРИ МТПП И МОО «НКОК»
ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ
В ЕЖЕГОДНОМ ВСЕРОССИЙСКОМ
СОВЕЩАНИИ НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ
СФЕРЫ БЕЗОПАСНОСТИ**

11 февраля 2014 года в Москве состоялось Второе ежегодное всероссийское совещание, посвященное актуальным проблемам в негосударственной сфере безопасности.

Совещание прошло в выставочном комплексе «Крокус-ЭКСПО».

От МАКК при МТПП и МОО «НКОК» приняли участие на данном совещании Юсупов М.Р. и Голубев А.Ю.

**ПРЕДСТАВИТЕЛИ МАКК ПРИ МТПП
И МОО «НКОК» ПРИНЯЛИ
УЧАСТИЕ В ФОРУМЕ
«НАЦИОНАЛЬНАЯ
БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ»**

12 февраля 2014 года в Москве в конгресс-зале Правительства Москвы состоялся



М.Р. Юсупов на форуме «Национальная безопасность России»

Форум «Национальная безопасность России» на тему: «Инновации в области обеспечения национальной безопасности».

От МАКК при МТПП и МОО «НКОК» в работе данного форума приняли участие Юсупов М.Р., Юнаш И.Б., Голубев А.Ю. и Майданюк В.И.

Юсупов М.Р. выступил с докладом «Новые подходы к организации антикоррупционного общественного контроля в России».

**ПРЕДСТАВИТЕЛИ МОО «НКОК» И МАКК
ПРИ МТПП ПРОВЕЛИ СЕМИНАРСКИЕ
ЗАНЯТИЯ**

27 февраля 2014 года представители МОО «НКОК» и МАКК при МТПП Юсупов М.Р. и Большаков В.С. провели семинарские занятия с руководителями УМЧС регионов России в Академии Государственной противопожарной службы МЧС России по теме: «Реализация антикоррупционная политика России: Перспективы и проблемы».

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ПРАВЛЕНИЯ МОО «НКОК»
ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ
В МЕЖДУНАРОДНОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ ПО ЛИНИИ
МИД РОССИИ**

Зам. председателя Правления МОО «НКОК», зам. председателя МАКК при МТПП, вице-президент НП «Международный центр научных исследований противодействия терроризму» А.П. Вихрян принял участие в работе международной конференции «Противодействие радикализации общественных настроений, питающей терроризм», которая проводилась МИД России, в соответствии с утвержденным Президентом Российской Федерации «Перечнем основных мероприятий председательства Российской Федерации в «Группе восьми» в 2014 году».

Конференция состоялась 3 и 4 марта 2014 года в Центре Международной Торговли (ЦМТ).

4 марта А.П. Вихрян выступил на четвертой сессии Конференции «Гражданское обще-

ство и бизнес-сообщество – сотрудничество с госорганами в рамках задач противодействия радикализации», обратив внимание участников Конференции на роль СМИ, Интернета, образования, воспитания и общественного контроля в обеспечение общественной безопасности.

СОГЛАШЕНИЕ О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ И СОТРУДНИЧЕСТВЕ

между Межрегиональной общественной организацией «Национальный комитет общественного контроля» и Префектурой Центрального административного округа города Москвы было подписано 18 марта 2014 года.

КРУГЛЫЙ СТОЛ В ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЕ РОССИИ

13 марта 2014 года в Общественной палате России состоялся круглый стол на тему: «Система антикоррупционных общественных приемных – практическая помощь гражданского общества в противодействии коррупции», в работе которого приняли участие руководители общественных приемных МОО НКОК и МАКК при МТПП приняли участие в работе круглого стола.

МОСКОВСКИЙ ФЕСТИВАЛЬ ДЕТСКОЙ ПАТРИОТИЧЕСКОЙ ПЕСНИ

19 апреля 2014 года состоялся 6-й ежегодный «Московский фестиваль детской патриотической песни на премию «Офицеры России»», который ежегодно проводится при содействии ГУ МВД России по Москве, УФСНК, УФССП, УМЧС, УФСИН по Москве при поддержке Правительства Москвы. Руководители МОО «НКОК» и представители МАКК при МТПП приняли участие в данном мероприятии.

СОГЛАШЕНИЕ О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ И СОТРУДНИЧЕСТВЕ

между Межрегиональной общественной организацией «Национальный комитет общественного контроля» и Союзом Офицеров Резерва России было подписано 17 апреля 2014 года.



Выступление на «Московском фестивале детской патриотической песни»

ОБЩЕСТВЕННЫЕ СЛУШАНИЯ В ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЕ РОССИИ

23 апреля 2014 года состоялись общественные слушания в Общественной Палате России на тему: «Проблемы в деятельности ФССП России и пути их решения».

Руководители МОО «НКОК» и представители МАКК при МТПП приняли участие в названных Слушаниях и выдвинули конкретные предложения, направленные на усовершенствованию деятельности ФССП России.

КРУГЛЫЙ СТОЛ В ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 апреля 2014 года в Общественной палате Российской Федерации состоялся круглый стол на тему: «Перспективы деятельности структур негосударственной сферы безопасности за рубежом».

Мероприятие проводилось в связи с возросшей актуальностью вопросов организации деятельности российских охранных организаций за пределами Российской Федерации. На обсуждение были вынесены вопросы о целесообразности предоставления права российским структурам негосударственной сферы безопасности (НСБ) осуществлять внешнеэкономическую деятельность, а также связанные с этим вопросы изменения действующей нормативно-правовой базы, механизмов контроля со стороны государственных органов и профессионального сообщества.

В работе круглого стола приняли участие руководители МОО «НКОК» и представители МАКК при МТПП, депутаты Государственной Думы и Совета Федерации Федерального собрания, представители профильных министерств и ведомств, члены Общественной палаты, а также руководители частных охранных организаций.

ГОРОДСКОЕ ТОРЖЕСТВЕННОЕ МЕРОПРИЯТИЕ

7 мая 2014 года руководство и члены МОО «НКОК» и МАКК при МТПП приняли участие в городском торжественном мероприятии, посвященном чествованию ветеранов Великой Отечественной войны и Героев Советского Союза в Зале Славы Центрального музея Великой Отечественной войны на Поклонной горе.

ЦЕРЕМОНИЯ ВОЗЛОЖЕНИЯ ЦВЕТОВ

8 мая 2014 года руководство и члены МОО «НКОК» и МАКК при МТПП приняли участие в церемонии возложения цветов к Могиле Неизвестного Солдата и памятнику маршалу Г.К. Жукову при участии почетного караула Президентского полка.

КОММЕНТАРИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЯ МАКК ПРИ МТПП

В начале мая с.г. в МВД России произошла крупнейшая за последнее время реорганизация. Президент Российской Федерации В.В. Путин своим указом сократил семь главных управлений МВД по федеральным округам (в Центральном, Дальневосточном, Приволжском, Сибирском, Северо-Западном, Уральском и Южном).

Таким образом, осталось только одно управление – по Северо-Кавказскому федеральному округу (СКФО). Все сотрудники ликвидированных главков выведены за штат, а их судьба будет теперь решаться в течение двух месяцев. Формально полицейские главки были сокращены ради оптимизации организационной струк-



Подписание соглашения о взаимодействии между «Национальным комитетом общественного контроля» и Союзом Офицеров Резерва России

туры ведомства. Однако, по данным «Известий», у руководства МВД уже давно возникали к ним вопросы из-за малопонятных управленческих функций и низкой эффективности работы¹.

Полковник запаса МВД России (30 лет стажа), бывший начальник УВД на водном транспорте, кандидат юридических наук М.Р. Юсупов дал Вестнику МАКК следующий комментарий.

С точки зрения сопредседателя МАКК при МТПП, указанные главные управления были образованы без достаточного обоснования как дублиеры территориальных ГУВД и УВД. Несмотря на значительные неоправданные материальные затраты государственных средств на содержание этих дублирующих органов, их деятельность создавала возможность для недобросовестных сотрудников допускать различные нарушения законодательства, в том числе нарушать нормы УПК РФ. Речь идет о волоките в форме необоснованных рассылок материалов по территориальным органам (порой вплоть до их утраты и т.д.).

Вторым действием этих главков, по мнению М.Р. Юсупова, в качестве одного из потенциального коррупционного фактора выступало их право запрашивать (проще говоря, забирать) у территориальных органов «интересные» многомиллионные дела, и принимать решения по своему усмотрению и т.д.

По этому поводу было много жалоб и нареканий. И вот пришло время, когда данная коррупционная ячейка (как считает сопредседатель МАКК) из структуры МВД России убрана. Все это в полной мере соответствует задачам государства по усилению борьбы с коррупцией в правоохранительных органах.

¹ URL: <http://izvestia.ru/news/570357>



14 апреля 2014 года
ушел из жизни
Юрий Григорьевич Овчинников.

И как-то язык не поворачивается сказать «был, работал, руководил».

И тем не менее...

Юрий Григорьевич прошел сложный и трудный жизненный путь, никогда не останавливаясь на достигнутом. Свою трудовую деятельность начинал токарем на Кемеровской ГРЭС, затем учился в Кемеровском горном институте. После первого семестра по зову сердца поступил на службу 3-го караула ВПЧ-12 ОВПО-3 УПО УООП Кемеровского облисполкома.

Далее была учеба в Свердловское пожарно-техническом училище, которое он окончил в 1968 г. с присвоением звания лейтенанта внутренней службы. Затем работал в ВПЧ-12 города Кемерово.

В сентябре 1970 года Юрий Григорьевич поступил в Высшую инженерную пожарно-техническую школу МВД СССР, и после успешного завершения учебы, в 1974 году получил специальность «инженер противопожарной техники и безопасности»

Решением руководства Школы капитан внутренней службы Овчинников Ю.Г. был оставлен для прохождения дальнейшей службы на кафедре «Научная организации управления и труда в пожарной охране», на которой проработал в течение 23 лет, пройдя путь от начальника кабинета до заместителя начальника факультета заочного обучения.

В 1997 году он уволился МВД России в запас по достижению предельного возраста. После увольнения Юрий Григорьевич работал главным специалистом в Управлении военизированной охраны МПС, в коммерческих структурах, был директором Центра перспективного развития, занимал должность проректора НОУ «Университет комплексных систем безопасности и инженерного обеспечения».

Действительный член, вице-президент Всемирной Академии Наук Комплексной Безопасности, главный эксперт Московского антикоррупционного комитета (МАКК при МТПП).

Награжден знаками «Лучший работник пожарной охраны» МВД СССР, золотой медалью «Лауреат ВВЦ» и многими другими медалями и знаками ряда министерств и ведомств Российской Федерации.

Юрия Григорьевича Овчинникова уважали за профессионализм, прямоту, честность, порядочность. Он не гнался за славой и никогда не старался быть на виду. Профессионал высшей пробы, он знал цену словам и всегда держал свое слово. Он много работал, и рядом с ним люди старались стать лучше. Профессионалы всегда притягивают профессионалов. У него всегда было много друзей, и он для всех находил доброе слово. Всю свою жизнь дружил со спортом, играл в футбол, бильярд.

Юрий Григорьевич навсегда останется в наших сердцах и нашей памяти.

**Руководство и коллектив
Московского антикоррупционного
комитета при МТПП**

**Московская коллегия адвокатов
«A-Lex Consulting» («ALC»)**



**Адвокаты и юристы Московской коллегии адвокатов «ALC»
окажут профессиональную юридическую помощь
по вопросам любой сложности в области арбитражного,
уголовного и гражданского права.**

**г. Москва,
2-й Хорошевский проезд,
дом 9, корпус 1,
телефон: 8 (495) 961-6893**



**Научно-производственное предприятие «НПП РСС» —
надежный поставщик прецизионных сплавов
для нагревателей и электронной техники.**

Многоканальный телефон: (495) 926-28-56

Сайт: www.ni-cr.ru

E-mail: info@ni-cr.ru